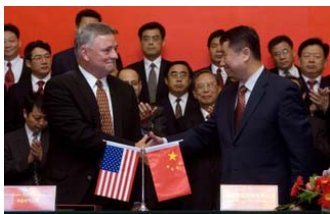


Análisis Sobre El Mercado Energético Mundial

Del 22 al 29 de febrero de 2008

Por Hernán F. Pacheco

Resumen ejecutivo



La mano invisible del mercado tiene de bueno que evita investigar a quien pertenece esa mano que agita súbitamente los mercados. El fuerte crecimiento de las necesidades energéticas de China e India, que desequilibra el mercado del petróleo, no constituyen el dato suficiente para explicar la elevación reciente de los precios del crudo. De un mes al otro, de un semestre al otro, las previsiones realizadas de este crecimiento, con el margen de incertidumbre que rodea a toda previsión, no cambiaron por completo.

La anticipación de un fuerte crecimiento pesa desde hace mucho tiempo en los mercados. Pero en un mercado competitivo, y el del petróleo lo es largamente, las anticipaciones de la oferta y la demanda deberían conducir a un equilibrio del mercado alrededor de un precio que los expertos petroleros estiman en el orden de 50 dólares el barril, ya muy elevado en relación a los costos de extracción que siguen, por termino medio, inferiores a los 10 dólares y no superan apenas los 20 dólares para los casos extremos. A esto hay que agregar un dato, conocido en las últimas semanas, que ejemplifica la coyuntura actual: las cinco corporaciones petroleras más importantes del mundo en los últimos diez años prefirieron invertir en la compra de acciones y el pago de dividendos en lugar de financiar trabajos geológicos para descubrir nuevos pozos.

¿Hay que diagnosticar un fenómeno especulativo alimentado por los *hedge funds* y los fondos soberanos, que disponen de enorme liquidez? Esta interpretación sería evidentemente menos agradable. Emanan del hecho de que para los financieros, el petróleo constituye un activo como los demás que, debido a las anticipaciones de crecimientos de las necesidades, ofrece elevadas perspectivas de rendimiento. Presenta pues un atractivo que lo hace irresistible a los ojos de los gestores de carteras y de hecho es un producto especulativo por excelencia. Podemos entonces comprender que la subida misma se mantenga a medida en que el atractivo de los activos petroleros hicieron subir el precio del barril, que trae nueva liquidez a los mercados financieros en busca de inversiones rentable que, a su turno, alimentan la especulación.

Es posible, también, los inversores huyen de activos en el billete verde que se devalúan ante adversas estadísticas económicas en Estados Unidos. La liquidez resultante se invierte en petróleo. La probabilidad de la bajada de las tasas de interés para apuntalar la economía americana suma inclinaciones de los inversionistas hacia el petróleo. El dólar cayó a un mínimo histórico frente a una canasta de monedas, luego que el jefe de la Reserva Federal de Estados Unidos, Ben Bernanke, dijo que el banco central actuará de forma oportuna para apoyar el crecimiento económico. El dólar cayó relación a todas las otras 16 divisas del mundo en los pasados 12 meses aparte del won surcoreano y el rand sudafricano.

El corte de las tasas de interés tienden a debilitar el dólar, y los futuros de petróleo ofrecen compensaciones contra un dólar decreciente. También, los futuros de petróleo comprados y vendidos en dólares son más atractivos para los inversores extranjeros cuando el dólar cae. Además, un dólar que se deprecia deprime la inversión de las empresas petroleras en el desarrollo de campos porque sus salarios y otros costos suben en divisas locales así como sus ingresos petroleros denominados en dólares bajan.

Significaría que la estrategia del tipo de interés muy bajo con el cual Estados Unidos se comprometería a combatir su crisis inmobiliaria generando una nueva burbuja especulativa. Esta vez sobre los productos de base. Con efectos extremadamente penalizadores, y en tiempo real para todos los consumidores del Norte y del Sur. No hay que bromear con la estagflación.

Los árboles no llegan al cielo, este movimiento acabará por desembocar en una inversión brutal. Pero, si la crisis es inevitable, tendrá un cierto tiempo en llegar a la madurez durante el cual la subida habrá producido algunos efectos, deseados o no, que aparecerán en unos como el resultado de una política maquiavélica y para otros como una sorpresa divina.

No es necesario decidirse entre estas dos versiones para acertar la razón central de los incrementos actuales. Basta con preguntarse no quién aprovecha las subidas sino, a la inversa, a los que perjudica. Evidentemente, en los países que más demandan petróleo, entre ellos cuya moneda está directamente aferrada al dólar: ellos no ven, en efecto, los incrementos en parte como una compensación por la bajada de los precios como es el caso en los países de la zona euro. El comercio de petróleo es casi siempre denominado en dólares. Cuando el petróleo de Medio Oriente se vende a Asia, por ejemplo, el precio es puesto en dólares.



China aparece en este aspecto como el corazón del blanco. Los incrementos de los precios del petróleo tienen dos consecuencias que, visto por el resto del mundo, se presentan más como efectos positivos que negativos. 1) reduce los excedentes chinos de la balanza de pagos y, entonces, la dependencia financiera de Estados Unidos respecto a China. 2) aumenta los costos de producción de las industrias chinas y consecuentemente,

puede sólo incitar a la subida de los precios de sus productos en los mercados mundial. Estos dos efectos no son equivalentes para China. El primero afecta su capacidad financiera internacional en un momento que intenta diversificar sus inversiones en la compra de acciones de empresas occidentales; el segundo impacta negativamente en su competitividad y, concomitantemente en su crecimiento. Los aumentos de los precios de trabajo y materiales -como el petróleo, el acero y el plástico- redujeron los márgenes de beneficio de muchos exportadores el año pasado, en particular aquellos especializados en industrias con mucha mano de obra. Algunos informes sostienen que los costos laborales en China aumentaron a 77 centavos de dólar por hora, comparado con los 34 centavos en Vietnam.

Si la elevación de los precios duran, el gobierno chino se encontrará con el siguiente dilema: aceptar un menor crecimiento que agudiza las tensiones sociales dentro del país o ceder as las presiones americanas que le piden revaluar su moneda. Pero América está, también, confrontada con un dilema: ver el precio de la gasolina aumentar (el precio superó los 3 dólares por galón) y crear descontento en los consumidores americanos o disponer de un armar para hacer ceder a China y dar aire fresco a las industrias, hoy bajo presión de la competencia china.

Mientras tanto, Rusia silenciosamente se dispone a cambiar el comercio del petróleo Ural Blend, exportación primaria del país, dejando de lado el dólar para incorporar el rublo. Aunque parece que este cambio tardará un tiempo de concretarse. A Rusia le gustaría cambiar esta práctica, al menos entre sus clientes, como una forma de elevar la importancia del rublo, una nueva fuente de orgullo nacional después de ganar un 30% contra dólares durante el actual boom petrolero.

La Plata, 29 de febrero de 2008

Índice:

<u>Análisis</u> : Factores del cambio económico global ¿alimentos y energía prohibitivos?	6
<u>Enfoque</u> : Ejes del negocio agrícola global. Hacia el crecimiento calórico de los países del “decoupling”	9
✓ <i>Rusia y Kazajstán se unen a Argentina en mayores restricciones al trigo</i>	12
✓ <i>El boom de precios enfrenta a empresas y gobiernos</i>	14
✓ <i>Estados Unidos: en 10 años, gasolina, etanol y eficiencia energética</i>	15
<u>Análisis</u> : Pemex, posturas del dualismo mexicano	17
<u>Geopolítica</u> : Gazprom aprovecha el carbón en Rusia para exportar el gas al mundo	22
<u>Concurrencia</u> : Contradicciones del mercado eléctrico europeo	24
Commodities	27

Análisis: Factores del cambio económico global ¿alimentos y energía prohibitivos?

"We must learn to embrace and trade volatility or die!"

Los precios del petróleo alcanzaron el nivel de "*mind-boggling*" (alucinante) de 100 dólares por barril. Los analistas se preguntan cuando se elevará a 110 dólares, o aún a 120 dólares, mientras los países exportadores cuentan futuros ingresos, los dueños de autos se estremecen con las perspectivas prohibitivas de los precios de la gasolina, y los especialistas en macroeconomía tratan de pronosticar un *rate of inflation* ajustado al crecimiento potencial de los precios de la gasolina.

Petróleo caro quiere decir, por encima de todo, más problemas de alimentos. Pronto tendremos una crisis en el mercado alimentario con repercusiones por años. Aunque, por otra parte, habría problemas en el mercado global de alimentos incluso si los precios del petróleo no se hubieran elevado tanto.

Primero, la tierra arable es un recurso finito. La población global aumenta exponencialmente, con más tierra siendo destinada para empresas y viviendas. En la década pasada, el área de tierras de labranza en China disminuyó por casi 20 millones de acres. El área de tierra arable en Rusia, que tiene el 10% del total mundial, disminuyó de 290 millones de acres a 284 millones durante los pasados tres años. Durante el mismo periodo, los tres mayores productores agrícolas -Rusia, Ucrania y Kazajistán- perdieron 59 millones de acres de tierra de cultivo, según el Institute for Agrarian Markets Studies.

Es casi imposible aumentar el área de tierra arable, que podría mejorar la eficacia de crecimiento de la cosecha, debido a la carencia de agua. En breve, el mundo no podrá aumentar la producción de cosecha, aunque las cosechas sean aún un elemento vital en la base de la pirámide alimentaria. Esto toma 7 kilogramos de grano para producir 1 kilogramo de carne de vaca, y 3 kilogramos para producir 1 kilogramo de carne de cerdo. Pero para cultivar 1 kilogramo de grano se necesitan 900 litros de agua.

El segundo factor negativo es el cambio de las dietas de China e India (ahora denominada por algunos como Chinindia). Un menor aumento de proteínas en sus dietas provoca una demanda explosiva de alimentos; necesitan cada vez más granos para producir carne, que la clase media de esos países gusta tanto.

La demanda creciente de alimentos -y de los precios- tuvo su primer efecto en China. El 19 de febrero, el Banco Central de ese país anunció que la inflación registrada en enero fue de 7,1%, la más alta en 11 años. Esto fue abastecido por el crecimiento de los precios de productos de alimentación doméstica 18% (los precios de la carne de cerdo subieron 59%, el cooking oil 37% y las verduras 14%). Algunos analistas consideran que es el resurgir del "*threat of China's food security*"¹.

¹ IPSNews, "*Staring At Grain Imports*", (26/2)

China tiene restricciones naturales: alimentar a un quinto de la población mundial con menos de un séptimo de las tierras de labranzas globales. Entregar cosechas abundantes y evitar grandes importaciones fueron los caminos preferidos para los funcionarios chinos para demostrar la determinación del país de seguir su política de largo plazo de autosuficiencia. La tendencia del aumento de las cosechas anuales, se interrumpió en 2004, promediando 500 millones de toneladas de granos en 2007, incluyendo arroz, trigo, maíz y soja. "*China no es un precipitador del aumento creciente de los precios globales del trigo, sino un importante factor de estabilización*", dijo Ding Shengjun, oficial del State Administration of Grain.

Para acortar la inflación, las autoridades chinas importan más granos. Según el reporte del 21 de febrero del Chinese Food Information Center, la importación de soja puede más que duplicarse en Febrero de año a año, a 2,5 millones de toneladas. En general, la demanda de China e India estimula el crecimiento de los precios globales del grano y "exhausting" (agota) las reservas de grano. Antes de 1995, China era exportador neto de soja pero en 2007 China importó más de 30 millones de toneladas del commodity, que esa usado para animal feed.

"*Creo que hay una crisis de soja en curso, que ahora afecta la seguridad alimentaria de China y puede ser un peligro para el equilibrio de toda la economía*", dijo Liu Chaoyang, observador del mercado agrícola. Los analistas advierten que aunque China logró mantener un equilibrio entre oferta y demanda en sus tres *main grain commodities* -trigo, arroz y maíz-, el incremento de las importaciones de soja puede interrumpir en cualquier momento el *fragile equilibrium*.

Algunos expertos agrícolas sugirieron que China use sus amplias reservas de divisas, para comprar soja en el mercado internacional e incrementar las reservas de soja domésticas a 50 millones de toneladas, el equivalente a un año de consumo de soja nacional.

Y el último factor del incremento de los precios de los alimentos es el cambio climático, a saber "*draughts*" (corrientes de aire), inundaciones y excepcionalmente severas heladas. La situación será severamente comprometida por los actuales precios del petróleo. Asustados por los altísimos precios del petróleo, el género humano inició la producción de biocombustibles, por los cuales sólo los soñadores abogaron hace una década. Las cosechas de aceite son usadas para producir biodiesel, mientras las remolachas, la caña de azúcar y el maíz son la materia prima para etanol. Si comenzamos a usar plantas para la producción de biodiesel, no tendremos aceite de palma y semillas de colza para aceite de cocina, el maíz de harina para harina, y la remolacha y la caña de azúcar para el azúcar.

La situación para la parte de la población humana que considera a los granos como el alimento no se volvió catastrófica aún. El International Grain Council calculó sólo 107 millones de toneladas (6,5%) de granos de los 1.650 millones cultivados en la temporada agrícola 2007/2008 serán usados para producir biocombustibles. Sin embargo, la parte "*no comestible*" puede aumentar 30% dentro de dos o tres años.

		million tons					
MAIZE		03/04	04/05	05/06	06/07 est	07/08 forecast	
						22.11	24.01
	Production	628	713	695	698	767	765
Trade	80	76	79	87	95	96	
Consumption	647	686	700	720	762	770	
Stocks	105	132	127	105	111	101	
year/year change	-18	+27	-5	-22		-4	

		million tons					
TOTAL GRAINS*		03/04	04/05	05/06	06/07 est	07/08 forecast	
						22.11	24.01
	Production	1481	1649	1602	1570	1659	1657
Trade	208	212	215	221	225	227	
Consumption	1543	1601	1616	1623	1667	1676	
Stocks	282	329	316	263	255	244	
year/year change	-62	+47	-13	-53		-19	
5 major exporters**	98	157	150	97	97	83	

* Wheat and coarse grains

** Argentina, Australia, Canada, EU, United States

Los "grain brokers" pueden abastecer la demanda de granos, tal como hasta ahora pasa con el petróleo, cuyos precios crecientes reflejan no tanto el equilibrio de la oferta y la demanda, así el balance de los traders petroleros es el miedo y la avaricia. Los exchange traders estiman las capacidades del mercado de grano. Jim Rogers, de Rogers Holdings, dijo: "Si usted está en la agricultura, usted no sabe que hay una recesión, usted no se preocupa".

Las cotizaciones de los alimentos suben tan rápido que miran el precio del petróleo a 100 dólares como ridículos. Según Bloomberg, los precios de la soja en los global exchanges crecerán 17% a principios de 2008, los precios del trigo subieron 18%, y los precios del maíz, 14%. El departamento de Agricultura estadounidense reportó que las reservas globales de granos cayeron a los niveles más bajos desde 1960, cuando el mundo comenzó a supervisarlos.

En una entrevista publicada en el diario británico Financial Times, la directora del Programa Mundial de Alimentos de la ONU, Josette Sheeran, dijo que podrían verse obligados a disminuir la ayuda que prestan debido al aumento de los precios en el sector

agrícola.² Jean Ziegler, también del organismo de la ONU, dijo que el desarrollo precipitado de la industria de biocombustibles dejará 1,2 mil millones personas hambrientas para el año 2025. En este campo Rusia tiene buenas perspectivas: en vista de la enorme área de tierra arable, así como los recursos sustanciales de agua, en lo que algunos analistas rusos figuran como "*russians may escape the food trap*".

Enfoque: Ejes del negocio agrícola global. Hacia el crecimiento calórico de los países del “decoupling”

Mucho se dijo sobre economías emergentes como Brasil, China, India, Rusia y docenas de otros países que consiguen riquezas. Y es verdad; el mundo consigue riquezas. Hay cientos de millones de nuevos consumidores con capacidad financiera para comprar autos, teléfonos móviles y computadoras. Todo esto está bien y es bueno, allí hay oportunidades de inversión, pero donde la oportunidad es más grande es invertir en commodities con "*agriculture stocks*". Por ejemplo, más de 200 millones de chinos tienen oficialmente sobrepeso. Esta cifra representa al 23% de la población. Casi 60 millones de ellos son oficialmente clasificados como obesos. El mundo engorda y la población global se hace más grande.

Actualmente, la población mundial es de aproximadamente 6.6 mil millones. Para 2030, habrá 8.2 mil millones de personas. Y con cada uno comiendo cada vez más, la demanda de alimentos va a seguir elevándose. En la actualidad, el promedio de alimento comido por persona en el mundo es de aproximadamente 2.600 calorías por día. Las personas que viven en el mundo occidental desarrollado, como EE.UU. y Europa, consumen aproximadamente 3.200 calorías por día. En el este, los japoneses comen otro tanto. Pero esto es solamente el principio. El consumo medio diario de alimentos subirán de 2.600 calorías a aproximadamente 3.000 calorías para 2030.

Ese crecimiento va a provocar un consumo calórico total mundial de 17.1 mil millones de calorías a 24,6 mil millones por día. Normalmente, esa clase de crecimiento no es suficiente para estar entusiasmado, *but the agriculture industry is already coming up short*. El mercado agrícola global ya está estirado al límite. El problema es que no hay demasiadas nuevas fuentes de tierra agrícola en desarrollo.

Como mencioné en otro informe, el 90% de las tierras de labranza mundiales ya está siendo utilizado. Entonces la única forma de conseguir más producción es con más

² The Guardian, «*Feed the world? We are fighting a losing battle, UN admits*», (26/2)

fertilizante. Es por eso que hemos visto los precios de la potasa, un elemento crítico en la fabricación de fertilizantes, casi se duplicó en un par de años. Así es, duplicado, una palabra que ya no llama demasiado la atención. Pero todavía estamos en un 40% de distancia del mayor precio de todos los tiempos. Esto llega hasta la básica oferta y demanda por la potasa. Por ejemplo, en Estados Unidos, el *breadbasket* (expresión que significa región caracterizada por su cosecha de granos) del mundo, la producción de granos aumentó 300% en los últimos 50 años. Durante ese mismo periodo, el consumo de potasa se elevó en más del 600%³.

Los agricultores requieren exponencialmente más potasa sólo para conseguir un bushel extra de maíz, trigo o cebada. La única solución es más potasa. La agricultura de subsistencia, donde los agricultores plantan y cosechan suficiente para alimentar a sus familias y "*livestock*" (ganado), se hace rápidamente obsoleta. La producción fue aumentada al tiempo que el número de agricultores reducidos y mientras el número de habitantes de la ciudad aumentaba.

Un desplazamiento demográfico masivo está al alcance de la mano. La manufactura, la tecnología y otros negocios costosos aparecieron en escena. Nada hubiera sido posible si los agricultores no hubieran descubierto fertilizantes químicos. Los fertilizantes químicos permiten a los agricultores para producir cantidades enormes de cualquier cosecha que quieran sin mucha preocupación. Los avances en el análisis del suelo hicieron a la agricultura más una ciencia que otra cosa. Los agricultores tienen que aprovechar la tecnología para satisfacer las exigencias de alimento y la abundante población mundial⁴.

Tomen a China por ejemplo. Aunque existen variaciones en la bolsa china, pueda seguir cayendo en el futuro, la economía del país sigue creciendo rápidamente. Incluso un "*stock market crash*" no hará más lento al crecimiento. Los 1.1 mil millones de residentes en el país son más ricos que antes. En 2004, China era casa de 236.000 millonarios reportados. Ahora, hay más de 345.000 millonarios que residen en el país, y ese número va a crecer.

Pero lo más importante es que esa riqueza gotea abajo. El producto interior bruto (PIB) per cápita, la medida más exacta de como evaluar la riqueza, los niveles demográficos y de verdadera salud de la economía, se eleva. En 2004, el PBI de China per cápita era meros 1.000 dólares. Justamente en tres años se duplicó a aproximadamente 2.200 dólares⁵.

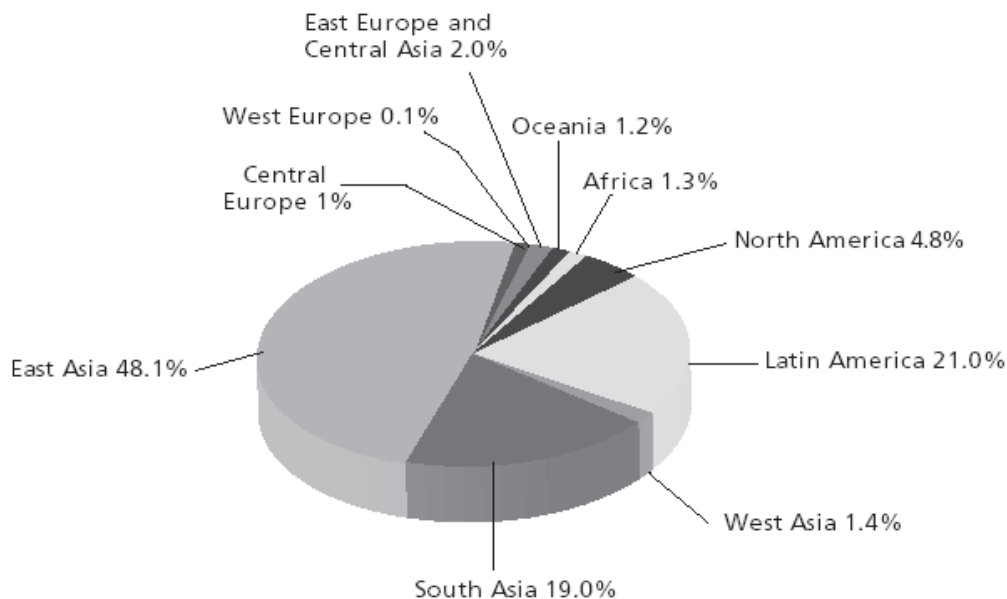
La población de China es cinco veces de lo que era Estados Unidos en los años de 1950, y el mismo dolor de crecimiento será cinco veces más grandes. Pero esto no ocurre solamente en China. Todas las economías emergentes exigen ahora las necesidades básicas para la vida. China, Brasil, Europa Oriental, Rusia y todo el Sudeste Asiático. Esto pasa en todo el mundo. Y la riqueza recientemente encontrada condujo al deseo de más cosas. Y de lo que quieren más -y absolutamente necesitan- es alimentos. La gran diferencia es que ellos son capaces de pagar por ello, independientemente de los precios. Los fertilizantes químicos son la única solución, según los analistas, para alimentar a la mayor población urbana y el crecimiento de los apetitos.

³ Salon.com, "*Breadbasket inflation*",(28/2)

⁴ Commodity On Line, "*This is the time to invest in Agri Commodities*", (27/2)

⁵ Economic Observer China, "*China Afflicted by Global Food Price Surges*", (28/2)

Regional and sub-regional contribution to change in world Potash consumption 2007/8-2011/12



Los fertilizantes químicos standard están compuesto de Nitrógeno (N), Fosfato (P), y Potasa (técnicamente, potasio, K). Desde luego el crecimiento de apetito mundial aumenta la demanda de estos tres ingredientes. Sin embargo, la potasa ofrece la oportunidad más grande. Solamente hay que mirar los números.

Potash Corporation of Saskatchewan es el líder incuestionable de la industria global en este segmento. Sin embargo, no sólo produce la potasa, también produce nitrógeno y fosfato. La recomendación es mirar de donde provienen sus ganancias para sacar el máximo partido de la oportunidad. En los últimos cinco años, Saskatchewan Potash tuvo en la producción de potasa su "*cash cow*" (que generó un gran flujo de dinero). Cada año, desde 2002, las ventas de potasa contribuyeron con más ganancia que el nitrógeno y el fosfato junto. En 2005, Saskatchewan Potash registró beneficios brutos por 1.1 mil millones de dólares, 700 millones de esas ganancias procedieron directamente de las ventas de potasa. El nitrógeno y el fosfato acapararon 400 millones de dólares⁶.

A pesar del boom de la demanda y las altísimas ganancias de la potasa, el incremento podría ser de 80 dólares la tonelada a 180 dólares por tonelada. Pero cuando usted considera que la potasa es absolutamente esencial para la alimentación de la creciente población global, con los precios de la cosecha por las nubes, la potasa fácilmente podría elevarse a 300 o 400 dólares por tonelada y todavía estará muy al alcance de los agricultores.

Estamos todavía en tempranas etapas del boom de la agricultura global, y los precios de las cosechas actuales y futuras serán muy rentables aun con los gastos añadidos. La potasa tiene una demanda sumamente inelástica y los precios no son un problema. La previsión de suministro de potasa consiste en que aumentará de 4,9 millones de toneladas a 43.2 millones de toneladas durante el período 2007/8-2011/12. Un crecimiento anual de 2,4% por año, según el estudio FAO.

⁶ Financial Times Deutschland, "*Saskatchewan rides commodities boom*", (31/1)

Coincidiendo con la actual coyuntura, FAO hizo público, este semana, un informe de previsiones: “*Tendencias y perspectivas mundiales de los fertilizantes hasta 2011/2012*”, donde destaca que la producción mundial de fertilizantes superará la demanda dentro de cinco años y permitirá mayores niveles de producción de alimentos y biocombustibles.

“*Los altos precios de los productos básicos agrícolas de los años recientes llevaron a un aumento de la producción, y por lo tanto, a un mayor uso de los fertilizantes*”, aseguró Jan Poulisse, experto en fertilizantes de FAO. “*Ello condujo a una menor oferta y a la subida de los precios. Al tiempo que creemos que la demanda de cultivos alimentarios básicos, frutas y hortalizas, productos animales y cultivos destinados a los biocombustibles, permanecerá alta, esperamos que el suministro crezca lo suficiente para hacer frente a este repunte de la demanda*”.

El informe de FAO estima que el suministro mundial de fertilizantes (nitrógeno, fosfato y potasio), se incrementará en 34 millones de toneladas, con un crecimiento anual desde el 3% entre 2007/08 y 2011/12, lo que permite cubrir sobradamente el aumento previsto de la demanda del 1,9% anual. El total de la producción pasará de 206,5 millones de toneladas en 2007/08 a 241 millones de toneladas en ese mismo período. El suministro total de nitrógeno subirá cerca de 23,1 millones de toneladas en 2011/12, mientras que el de fosfatos lo hará en 6,3 millones y el de potasio en 4,9 millones de toneladas.

África seguirá siendo el mayor exportador de fosfatos, e incrementará sus exportaciones de nitrógeno, al tiempo que importará potasio. El consumo de fertilizantes en África continúa limitándose principalmente a diez países, entre los que figuran Egipto, Sudáfrica y Marruecos.

Se espera que Norteamérica continúe siendo un importador neto de nitrógeno y que la región siga sufriendo por el déficit creciente de fosfato, mientras seguirá siendo un proveedor primario de potasa. Asia podría proporcionar un excedente cada vez mayor de nitrógeno, pero continuará importando potasio y potasa.

Regional and sub-regional fertilizer consumption 2007/8-2011/12

Nitrogen Regions and Subregions	N		P		K	
	Share of world consumption	Annual growth	Share of world consumption	Annual growth	Share of world consumption	Annual growth
		(%)		(%)		(%)
World		1.4		2.0		2.4
Africa	3.4	2.9	2.5	1.0	1.6	2.0
North America	13.5	0.3	12.0	0.5	17.1	0.7
Latin America	6.3	2.4	13.0	2.8	17.5	2.9
West Asia	3.5	1.7	3.3	1.0	1.4	2.4
South Asia	19.6	2.2	20.5	3.5	10.9	4.2
East Asia	38.3	1.3	36.1	1.9	35.2	3.3
Central Europe	2.7	1.8	1.5	1.2	2.4	1.0
West Europe	8.4	-0.3	5.6	-0.7	9.5	0.0
E Europe and C Asia	3.0	2.4	2.0	4.5	3.1	1.6
Oceania	1.4	4.9	3.5	1.7	1.3	2.1

⁷ <ftp://ftp.fao.org/agl/agll/docs/cwfto11.pdf>

Rusia y Kazajstán se unen a Argentina en mayores restricciones al trigo

La poco conocida Minneapolis Grain Exchange se volcó de pronto en uno de los “*hottest spots*” del mercado financiero global, a medida que el precio del principal commodity que negocia –el trigo para hacer panes y *pizza crust*– quiebra records, enriqueciendo a los productores rurales y aumentando temores de escasez. “*Estamos haciendo cosas aquí en el mercado de trigo que nunca hicimos antes*”, dijo Rich Feltes, vicepresidente senior y director de análisis de commodity de MF Global. “*Es fantástico*”⁸.

El miércoles, el trigo cerró 22,40 dólares el bushel en la Bolsa de Cereales de Minneapolis, ante cerca de 5 dólares un año atrás, después de batir el record el lunes de 24 dólares el bushel el lunes pasado (un bushel de trigo equivale a 25,4 kg.). Generalmente, la Bolsa de Chicago domina el mercado de trigo, pero eso cambió en enero cuando el Departamento de Agricultura de Estados Unidos informó que el cultivo de trigo de invierno estaba por debajo de lo esperado. Eso colocó presión sobre la cosecha siguiente de trigo en el suelo, el trigo duro rojo de primavera que es negociado en Minneapolis, una bolsa que tiene 126 años. Así Minneapolis se volvió el punto crucial para la escasez global de trigo, que está siendo causada por una sequía en Australia y las condiciones climáticas ruines en otros países productores.

Mientras tanto, Kazajstán decidió imponer tarifas de exportación para contener la venta de granos ayuda a empujar más arriba a los precios del trigo. Esta medida regirá a partir del próximo 1 de marzo con el propósito de contener el alza de los precios minoristas de los alimentos. El movimiento de Kazajstán, uno de los mayores exportadores de granos del mundo, sigue a las restricciones similares de exportación en Rusia y Argentina y asegura mayor presión sobre las reservas de trigo global⁹. Pero aclararon que no restringirán la salida de partidas de trigo (tal como hizo la Argentina).

Kazajstán, según indicó el comunicado oficial, aún debe exportar unas 3,0 M/t de trigo 2007/08 del saldo exportable total estimado en 8,50 M/t. Por otra parte, se informó que el gobierno de la nación asiática extenderá por otros tres meses más las restricciones para exportar aceites vegetales y semillas de girasol (prohibición que seguirá entonces vigentes hasta el 1 de junio de 2008). El impuesto kazajo causó algunas agitaciones en Rusia, ya que los proveedores de granos rusos importan grano kazajo para satisfacer sus obligaciones contractuales.

Las restricciones del trigo kazajo fueron vistas como una ascendente presión a la demanda por suministro estadounidense, particularmente el “*hard red spring wheat*” (Trigo Duro Rojo de Primavera)¹⁰ que usado para hacer harina. Los informes de sequía y la escasez de agua en el noroeste de China, donde la mayor parte del trigo del país es

⁸ The Wall Street Journal, “*Markets on Tear: Wheat, Oil, Euro*”, (27/2)

⁹ *Financial Times*, «Wheat in demand as supply tightens», (26/2)

¹⁰ Hard red spring wheat, or HRS wheat: Characteristic variations of the different types of wheat are important agricultural considerations. Hard wheats include the strong wheats of Canada (Manitoba) and the similar hard red spring (HRS) wheats of the United States. They yield excellent bread-making flour because of their high quantity of protein (approximately 12–15 percent), mainly in the form of gluten. Soft wheats, the...

cultivado, estimuló las compras en los últimos días¹¹. Al cierre de este informe, el diario económico *Kommersant*¹² informó que el Ministerio de Agricultura ruso quiere ampliar los impuestos sobre el trigo de ese país y las exportaciones de cebada hasta julio para proteger al mercado ruso de los altos precios mundiales. El impuesto sobre esos granos fue incrementado de 10% a 40% de *customs value*, y no menos de 105 euros por tonelada, el 29 de enero.

Los precios del trigo pueden bajar así como los altos precios convencen a los agricultores de dedicar más tierra a la cosecha, pero esto requiere tiempo. "*La ampliación de suministro probablemente surja en la segunda mitad del año, cuando los agricultores aumenten su parte de área cultivada atribuida al trigo*", dijo un analista de Barclays Bank. "*Los especuladores siguen saltando en el mercado tanto como las provisiones son muy apretadas a escala mundial, especialmente sobre el trigo spring*", dijo Takaki Shigemoto, analista con el broker de commodity con sede en Tokio, Okachi & Co.

El temor entre los operadores es que el precio haya ido demasiado lejos y el mercado pueda entrar en colapso.

El boom de precios enfrenta a empresas y gobiernos

Los principales fabricantes de alimentos de Europa están bajo presión en dos frentes. Con los costos desenfundados de las materias primas forzándolos a elevar los precios, los consumidores están optando por productos más baratos mientras que los críticos insisten en que la industria está aprovechando la situación¹³. Además del trigo y la soja, que se ubican en sus niveles históricos, el café (y los colombianos quieren hacer combustible con este producto) y el cacao están más caros de lo que estuvieron en décadas y no existen signos de que cedan pronto.

Ya el primer ministro francés, Francois Fillon, acusó a la industria alimenticia y a los minoristas de redituar del fuerte avance de los precios de las materias primas, mientras que otros dicen que los recortes de las tasas de interés en Europa y Estados Unidos podrían ayudar a incrementar esta inflación de los alimentos. Contribuyendo a la presión alcista sobre los precios, la casi obsesión de los fondos de inversión con las materias primas se ha intensificado debido a que las plazas globales de acciones y bonos continúan luchando, y ven a ese mercado como una buena apuesta para su capital en medio del contexto inflacionario mundial.

¹¹ BBC, « *Why are wheat prices rising?* », (26/2)

¹² *Kommersant*, « *Grain Duties May Last until July* », (28/2)

¹³ Reuters UK, « *Commodity boom means double whammy for food groups* », (26/2)

Los analistas dicen que la fuerte inflación del precio de los alimentos es probable que perdure durante el 2008 y que la brecha creciente entre los productos con precio en valor y los alimentos con precios con prima podrían tentar a los consumidores a elegir opciones más baratas cuando los temores de una desaceleración asolan a Europa y Estados Unidos. "Los precios más altos tientan a colocar más suministro en el mercado, pero también racionarán la demanda," dijo Edward Hands, administrador de carteras de Commerzbank Alternative Investment. "La gente comenzará a hacer elecciones: ¿comeré comida cara preparada o volveré a los básicos?. Esto no es algo a lo que haya estado acostumbrada la gente de mi generación (...) We're in for a seachange in mentality (Estamos ante un cambio radical en la mentalidad)," agregó.

Pero algunos analistas afirman que esta presión inflacionaria de los alimentos puede ser contenida. Martin Deboo de Investec Securities señaló que los productos alimenticios representan sólo el 9 por ciento de las billeteras de los consumidores británicos comparado con el 12 por ciento de la última recesión de Gran Bretaña en 1991. "Hay riesgo para los productos con precios con prima pero pienso que son relativamente inmunes, y las presiones inflacionarias pueden ser contenidas," agregó.

Los principales grupos de alimentos de Europa como Nestle SA, Unilever Plc/NV y Cadbury Schweppes incrementaron sus precios para contrarrestar el avance de las cotizaciones de las materias primas, pero los costes continúan subiendo. Para una compañía británica como Premier Foods, que es una gran consumidora de trigo para su pan Hovis, el efecto fue duro y el precio de sus acciones se redujo a la mitad desde el inicio de este año.

El francés Fillon prometió atacar los "abusos" del mercado luego de que un informe de perfil alto mostró que el costo de los productos basados en granos y en leche aumentó en Francia en los últimos meses, y añadió que se intensificarán las medidas de vigilancia de los precios. El mayor grupo de alimentos del mundo, Nestlé, fue uno de los primeros en reaccionar a principios del 2007 y elevó sus precios del café Nescafé, de las barras de chocolate KitKat y de las comidas para bebés para contrarrestar los precios crecientes de las materias primas, y otros lo siguieron rápidamente. Cadbury vio subir sus precios de la leche y el cacao y Unilever sufrió cuando los importes del aceite vegetal y el té treparon, mientras que todos han enfrentado tasas más altas del petróleo mineral, lo que ha elevado los costos de producción, envasamiento y transporte.

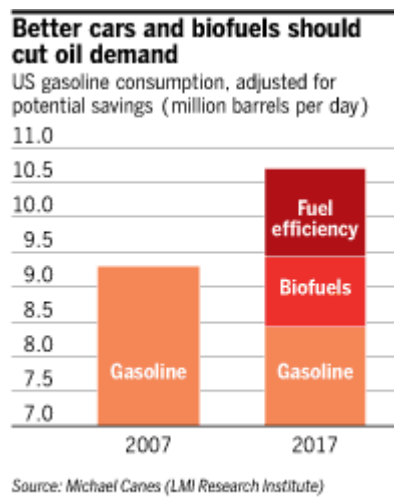
Estados Unidos: en 10 años, gasolina, etanol y eficiencia energética

Conducir en América es como el tradicional "apple pie" (pastel de manzanas). Con más de 9 millones de barriles por día, la gasolina representa casi la mitad de la demanda de petróleo estadounidense, y más un décimo del mundo. Capitol Hill quiere contener eso. El uso de biocombustibles, principalmente de etanol, debe ampliarse un quintuplo a 2,4 millones de b/d para 2022. Además, los nuevos autos deben alcanzar 35 millas por galón en 2020, encima de las 21 millas por galón de la actualidad.

¿Hará una diferencia en 10 años? El etanol proporciona sólo dos terceras partes de la energía de gasolina, y la variedad dominante hecha con maíz requiere mucha energía para

hacer: Tanto como el extra de 1.3m b/d de etanol esté posiblemente en el mercado para 2017 en realidad sólo desplazaría 700.000 b/d del consumo de gasolina.

En relación a la mejor *vehicle efficiency*, Michael Canes de LMI Research Institute analizó los beneficios potenciales. Asume que el promedio de millas por galones para los nuevos vehículos se mejoran uniformemente. Para 2017, el promedio de eficacia de combustible real podría ser de 23.5 millas por galón, implicando "savings" de otros 1.3 millones de b/d. En la teoría, entonces, los biocombustibles y automóviles "less thirsty" (menos sedientos) deberían mejorar más que la compensación esperada de 1.5 millones de barriles por día del incremental de la demanda de gasolina en Estados Unidos para 2017. El ahorro se compararía quizás con un séptimo del consumo de petróleo incremental global.



¿Cómo es de realista esta visión benigna? Las previsiones robustas de vehicle efficiency -solamente reduciendo el peso de los automóviles en América ayudarían-. El aumento anual en el mandato de la eficiencia de combustible indicado por Washington -aproximadamente 3%- podría parecer ambicioso. Pero los fabricantes de vehículos lo hicieron mucho mejor que esta cifra en la década posterior al fuel efficiency standards fueron aprobadas en 1975, llegando a una mejora del 5.5% cada año.

Un gran paso adelante con los biocombustibles, sin embargo, requiere grandes progresos tecnológicos, y rápidamente. Las *start-ups* como Coskata, apoyado por General Motors, desarrollan asombrosas bacterias de pantano que convierten viejos neumáticos y

otra basura en combustible. Pero la ampliación de un proceso de laboratorio en una industria de escala nacional es un enorme desafío.

El mayor riesgo en corto plazo de los precios del petróleo es la economía. El crecimiento de la demanda de gasolina en Estados Unidos fue más despacio. Este giro negativo fue en la recesión a inicios de 1990. China y Medio Oriente son ahora centros de demanda incremental, estimulado en parte por las subvenciones domésticas de los precios.

La política de Washington tendrá un verdadero impacto, sin embargo, en los próximos 10 años. GSW Strategy Group, la consultora de energía de Estados Unidos, advierte que todos los puntos presidenciales se acometieron a iniciativas como los esquemas de *cap-and-trade* de gases de efecto invernadero. Una burbuja puede desarrollarse con la energía alternativa.

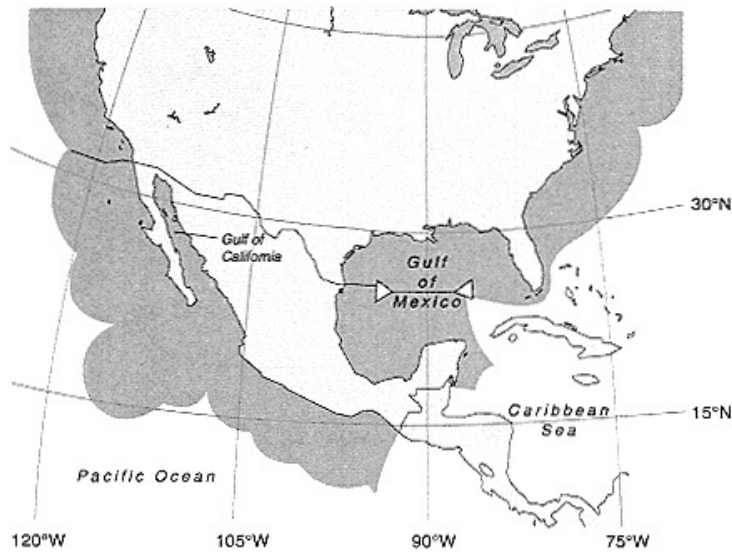
Análisis: Pemex, posturas del dualismo mexicano

La industria petrolera mexicana está en decadencia y la producción está cayendo. The Wall Street Journal¹⁴ da en el punto al afirmar que *“Calderón tiene que encontrar el equilibrio entre la tradición de nacionalismo petrolero de México y la necesidad de obtener nuevo capital y tecnología para aumentar la producción, sobre todo en aguas profundas (...) De todas formas, derrotar (sic) a las fuerzas del nacionalismo no será fácil”*. México fue el primer productor importante que echó a las petroleras extranjeras, en 1938, un hecho histórico que todavía se celebra en los textos escolares.

Las firmas petroleras estadounidenses comenzarían a extraer crudo en aguas profundas (ubicados en la frontera marítima de México) en 2010 mediante asociaciones o alianzas con Pemex. Así la empresa mexicana puede tener flexibilidad para asociarse como lo hacen todas las empresas del mundo para poder incurrir en exploración y producción en áreas que son de alta dificultad, como es el caso de aguas profundas.

El mismo Estados Unidos, tercer productor de petróleo del mundo, arrancó sus sondeos para explorar aguas profundas hace 17 años. Cuenta hoy con más de 8 mil 200 licencias con la participación de 30 empresas del orbe. En 2010 comenzará la producción y algunos de los pozos están a 4 o 5 kilómetros de la frontera con México.

¹⁴ The Wall Street Journal, *“Crunch Time for Mexican Oil”*, (15/2)



Cuestionado sobre si sería suficiente invertir parte de los recursos extraordinarios que Pemex obtuvo por los altos precios del petróleo en lugar de permitir la participación privada, Francisco Labastida, presidente de la Comisión de Energía, dijo ésta es necesaria en algunos casos, como en la explotación de yacimientos transfronterizos, ya que se requiere tecnología de alto nivel que las grandes transnacionales petroleras no venden y que sólo puede obtenerse mediante alianzas en las que se le permite participar en la explotación de yacimientos¹⁵.

Javier Jiménez Espriú, ex subdirector comercial de Pemex, sostiene que se plantea una falsa disyuntiva sobre la imposibilidad de acceder a la tecnología necesaria sin compartir la riqueza petrolera¹⁶. Según Espriú, en este caso parece haberse partido de la decisión de privatizar el sector, y luego acomodar argumentos, premisas y diagnóstico para sustentar la solución decidida, olvidando ofrecer, cuando menos como ejemplo de ejercicio académico, la evaluación de diversas opciones.

Un pozo en aguas profundas cuesta actualmente 150 millones de dólares, México necesita por lo menos 2 mil pozos nuevos para mantener el ritmo de producción que se requiere. “*Necesitamos multiplicar por 10 la capacidad de ejecución de Pemex en exploración y producción*”. Aunque en México existen áreas para explorar y explotar petróleo con mejores condiciones que las de las aguas profundas. Perforación más económica y rápida, más cercanos a la tierra, en varias zonas crudo ligero y con más gas asociado. Una de ellas es el de yacimientos con una presión de 15 mil libras por pulgada cuadrada, por ejemplo en aguas frente a Coatzacoalcos y en la Sonda de Campeche. Como entonces no había tecnología para esa presión (cabezales, preventores, tubería) ordenaron tapparlos.

Además, el área de Marbella, entre Coatzacoalcos y Dos Bocas, como de gran potencial petrolero, y sedimentos del Terciario de Cantarell, con gran potencial de gas natural. No se siguieron explorando, ni explotando estas áreas. Hay que mencionar una zona más amplia. Durante décadas, Pemex perforó en el Golfo de México hasta una profundidad de 200 metros. A estas profundidades basta con plataformas ancladas en el fondo marino. Pero entre 200 y 500 metros, en otros lugares del mundo se utilizaron plataformas semisumergibles.

¹⁵ La Jornada, “Respalda la cúpula priísta plan de Calderón para abrir Pemex a la IP”, (16/2)

¹⁶ La Jornada, “La reforma energética”, (17/2)

Otra circunstancia que conviene tener en mente es que los energéticos fósiles habrán de permanecer hasta el año 2030 como el más importante combustible en la mezcla de energía primaria global, a pesar de los esfuerzos de muchos países e instituciones por aumentar las posibilidades del uso de fuentes alternativas de energía, que habrán de crecer ciertamente por su importancia relativa ante los combustibles fósiles como el petróleo y el gas, y también el carbón, pero que no alcanzarán todavía en este periodo la relevancia que fuera de desearse¹⁷.

“Las asociaciones serían insuficientes, de no lograrse las modificaciones necesarias en esa paraestatal para mejorar su capacidad de gestión”, dijo Alberto Aguilar en El Universal¹⁸. Un ejemplo de modernización –que cita Aguilar– es Petrobras, que se modernizó, convirtiéndose en el líder del planeta en exploración y producción de aguas profundas, sextuplicando el volumen de crudo en 15 años. *“Por supuesto, el estado controla el 95% del petróleo”,* enfatizó. Para empezar se hizo pública, dividiendo su capital social en acciones ordinarias y preferenciales. Cualquier persona física o empresa puede ser accionista en la bolsa.

“En dos años se puede dar el efecto popote y podemos estar perdiendo presión en nuestros yacimientos, lo que haría que la tasa de recuperación de crudo que está en nuestro lado se venga para abajo. Estaríamos perdiendo riquezas”, dijo la secretaria de Energía, Georgina Kessel¹⁹. La reforma en el sector petrolero no necesariamente tocaría la Constitución, que prohíbe la inversión privada directa en el crudo y gas natural, pero destacó que modificar el marco legal sería una forma de clarificar lo que Pemex tiene permitido hacer. Todos los actores políticos están de acuerdo en que la industria necesita más dinero para exploración y producción a medida que se secan sus pozos actuales.

¹⁷ La Jornada, “La explotación del petróleo mexicano y su relación con el entorno mundial”, (16/2)

¹⁸ El Universal, “Nombres, nombres y... nombres”, (15/2)

¹⁹ La Jornada, “Incluiría alianzas con extranjeros para exploración”, (15/2)



Recientemente, Pemex firmó “*convenios generales de colaboración*” técnica, científica y tecnológica con las transnacionales Chevron, Nexen, Petrobras, Shell, Statoil y ExxonMobil. Algunos analistas sostienen que estos contratos establecen en caso de diferendo, se debe recurrir al arbitraje internacional, con lo que el Estado cede parte de su soberanía de los recursos nacionales. “*Cualquier parecido con los contratos de servicios múltiples (CSM) utilizados para que las transnacionales exploten gas en la cuenca de Burgos no es ninguna coincidencia*”, especificó Fluvio Ruiz, doctor en economía de la energía por la Universidad de Grenoble, Francia

Por ejemplo, en el convenio signado el 30 de agosto de 2007 entre Pemex Exploración y Producción (PEP) y la estadounidense Chevron-Texaco se señala que en caso de una diferencia o controversia, las partes convienen en someterse a un proceso arbitral en Toronto, Canadá, de conformidad con las reglas emitidas al respecto por Cámara de Comercio Internacional²⁰.

En el caso del acuerdo firmado el 29 de junio de 2007 entre PEP y la angloholandesa Royal Dutch Shell, también se establece que en caso de una controversia, “*el procedimiento deberá conducirse de conformidad con el Reglamento de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional. El lugar del proceso será París, Francia. El laudo emitido por los árbitros podrá ser homologado en cualquier tribunal que tenga jurisdicción del mismo*”.

En los otros convenios de colaboración firmados entre PEP y la canadiense Nexen, la brasileña Petrobras, la estatal noruega Statoil y la estadounidense Exxon, también se especifica que para resolver cualquier desacuerdo se someterán a un arbitraje de acuerdo con las reglas emitidas por la Cámara de Comercio Internacional, aunque en estos casos se

²⁰ La Jornada, “Alerta sobre riesgo para Pemex al aliarse con petroleras foráneas”, (17/2)

precisa que el proceso se desarrollará en la ciudad de México y bajo las leyes de los Estados Unidos Mexicanos.

Las propuestas que se lanzan están en el terreno usual de la falta de recursos financieros para la explotación del petróleo y del gas. La gestión de la energía en México está esencialmente vinculada a los criterios hacendarios de manejos fiscal. Desde hace décadas el Estado sólo es capaz de generar una muy baja recaudación tributaria que se suple con las transferencias de las empresas públicas de energía, entre ellas, Pemex.

Pemex tiene una organización interna muy deficiente, la partición que se hizo en un corporativo y varias empresas especializadas no dio resultados por la forma en que se maneja el monopolio estatal, la falta de transparencia en las transacciones internas de la empresa y la distorsión de los precios de los productos en el mercado que provoca Hacienda, sostuvo León Bendesky, analista de La Jornada²¹. El partido de la Revolución Democrática quiere que Pemex invierta por su cuenta, reduciendo las transferencias al gobierno con el fin de otorgarle más recursos.

Pemex generó 100 mil millones de dólares en ingresos que representan el 12,5% del PBI mexicano. El 60% de esos ingresos financiaron el gasto corriente de la administración de Calderón y algo del gasto social federal.

México necesita construir refinerías dentro de su territorio, que permitan procesar el crudo pesado para producir gasolinas y petrolíferos, que disminuyan las cantidades que actualmente se importan por la frontera norte de modo creciente para satisfacer las necesidades del desarrollo industrial y del uso que le da el ciudadano común en los medios de transporte, así como las plantas petroquímicas, que son absolutamente indispensables para evitar que la exportación del petróleo crudo sea la única alternativa.

“A fin de cuentas, la probabilidad de una reforma amplia es bastante limitada”, dijo John Padilla, analista de la consultora de energía IPD. *“El petróleo no es sólo un commodity en México, es un commodity político”,* dijo Jorge Buendía, director en México de la encuestadora Pisos Public Affaire. Buendía cree que el gobierno necesita presentar mejor sus argumentos y explicarle al público lo que está en juego.

²¹ La Jornada, “Energía”, (23/2)



La firma financiera internacional Standard and Poor's (S&P) confirmó que el gobierno del presidente Felipe Calderón Hinojosa “está *haciendo un intento por expandir el papel del sector privado*” en el ámbito energético, en contraste con las políticas nacionalistas aplicadas en Venezuela, Bolivia y Ecuador. Consideró que la liberalización del sector energético y el aumento de la inversión y producción constituyen “*un desafío político difícil para el gobierno mexicano*”. Reconoció que quizás no haya un sector de la economía más “emblemático” cuando se trata de reformas macroeconómicas en América Latina que el energético. En un oportuno análisis, la calificadora global de valores destacó que la fuerte transferencia de fondos de Petróleos Mexicanos (Pemex) al gobierno evita que la compañía emprenda inversiones suficientes para remplazar sus reservas.

Actualmente más de una tercera parte de los ingresos totales del gobierno provienen del sector del petróleo y del gas. Esto, aunado a la falta de tecnología de Pemex para perforar en aguas profundas, genera un riesgo de que México agote sus reservas energéticas en las próximas décadas, advirtió.

En el estudio titulado *Se acerca la tormenta: calificaciones soberanas de América Latina en 2008*, la firma financiera asegura que “es probable que el gobierno presente una ley de reforma energética más adelante este año, que proponga aligerar las restricciones a la inversión privada en el sector de derivados de energía y quizás incluso en exploración y producción”. La producción de crudo cayó aproximadamente 5 por ciento en México durante 2007 debido –en parte– al mal clima y a la caída en la extracción del principal yacimiento petrolero del país (Cantarell). Actualmente las reservas probadas de petróleo en México son iguales a aproximadamente el valor de la producción de una década.

Sin embargo, México emprendió recientemente una reforma fiscal para ampliar su base de ingresos no petroleros resolviendo –parcialmente– su desafío fiscal de largo plazo para

reducir su dependencia de los ingresos petroleros. La reforma plantea una moderada disminución de las contribuciones de Pemex al gobierno, e impulsa su presupuesto de inversión.

El análisis hace referencia a los diferentes países de América Latina, los cuales han respondido de diferentes maneras al reciente incremento de los precios de la energía. Algunos han fomentado la inversión, tanto privada como pública, en el “próspero sector energético”. Otros han buscado restringir el papel de los capitales privados y expandir el papel del sector público. Algunos gobiernos, agrega S&P, se han vuelto más dependientes de los ingresos del sector energético sin realizar intentos serios de ampliar su base tributaria al margen de esa actividad, mientras muy pocos han tratado de reducir su vulnerabilidad fiscal ante los volátiles ingresos derivados de los energéticos.

Varios países están usando sus mayores ingresos petroleros y de gas para aumentar el gasto público, por lo general mediante programas sociales. “Países como Venezuela, Ecuador y Bolivia han seguido políticas nacionalistas sobre el uso de sus recursos naturales, tomando medidas para maximizar los ingresos actuales con el potencial costo sobre la inversión de largo plazo”.

Geopolítica: Gazprom aprovecha el carbón en Rusia para exportar el gas al mundo

El gigante energético ruso Gazprom irrumpe en el sector minero. Junto a la empresa Siberian Coal Energy Company (Suek), la mayor extractora nacional de esa materia prima, anunciaron un acuerdo para crear una importante empresa eléctrica conjunta, que producirá un 12% del total de la electricidad rusa y está llamada a ocupar un importante lugar en el mercado internacional de energía eléctrica y carbón. Dmitry Skvortsov, analista del Bank of Moscow sostiene que el *joint venture* no sólo controlará más de la mitad de las plantas de generación de Rusia, así como casi toda la provisión del combustible (gas y carbón).

El acuerdo prevé juntar los activos electro-energéticos de Gazprom y los de carbón de SUEK²², que próximamente pedirán a los organismos antimonopolio de Rusia autorizar la transacción, que tienen previsto cerrar el 31 de agosto próximo²³. Para esa fecha habrá terminado la reorganización del monopolio eléctrico Unified Energy System (UES), y Gazprom y SUEK, como sus importantes accionistas minoritarios, recibirá las cuotas que les correspondan en las empresas generadoras surgidas de la reforma. El establecimiento de un nuevo monopolio, en realidad bajo el pulgar del Estado, controlará la lógica de la reforma de energía rusa. A contrasentido de la disposición de Anatoly Chubais, jefe de UES, que dijo que todas las capacidades de las centrales de energía térmicas debían pasar

²² <http://www.suek.ru/en/>

²³ International Herald Tribune, “Gazprom makes foray into coal-generated electricity”, (26/2)

del estado a manos privadas. Chubais estuvo opuesto "*bitterly*" (amargamente) a la empresa, denominándolo como un gran error del gobierno.

En febrero del año pasado, Gazprom y SUEK estuvo de acuerdo en establecer un joint venture, intercambiando activos y generando capital. Pero fallaron en acordar los principios de rol de la futura compañía. También, el Federal Anti-Monopoly Service se opuso firmemente a la empresa. Su jefe Igor Artemyev amenazó con bloquear el acuerdo²⁴.

El acuerdo con la empresa de carbón siberiana es parte de la estrategia de largo plazo de Gazprom. La empresa procura producir más carbón y aumentar su uso para la generación de electricidad y calefacción de casas en Rusia, liberando más gas para exportar²⁵. La abundancia y el bajo precio del gas natural hacen más rentable el negocio exportación de Gazprom. Gazprom tienen un exceso de créditos de emisiones de carbono según los términos del Protocolo de Kyoto debido a la contracción industrial de Rusia en los años de 1990, y así tiene capacidad de repuesto para quemar más carbón conforme al acuerdo, que firmó Moscú.

La potencia de las empresas generadoras de la nueva compañía será de 25.000 megawatts, un 12% del total de la electricidad producida en el país, o 30.500 megawatts (15%) si se suman los activos que le pertenecerán en el sistema energético de Extremo Oriente de Rusia. Semyon Birg, portfolio manager at Alfa Capital brokerage, calculó "*las capacidades de energía térmica instaladas de la empresa será de 25 GW, o más que otros dos jugadores fuertes del mercado de energía: HydroOGK (24 GW) y Rosenergoatom (23 GW)*". "*Espero que de esta forma obtendremos una nueva empresa que lanzará en el futuro un OPA (oferta inicial de acciones)*", declaró el viceprimer ministro Dmitri Medvédev, quien encabeza el directorio del consorcio gasístico ruso. Con los altos precios del carbón, la capitalización de la empresa alcanzaría los 20 mil millones de dólares.

Medvédev, quien es además el candidato del oficialismo y claro favorito en las elecciones presidenciales rusas, aseguró que esta fusión de activos "*resulta provechosa tanto para el Estado como para los accionistas de Gazprom y SUEK*". "*Gazprom no solo es una compañía de gas y petróleo, sino también electro-energética*", subrayó el funcionario²⁶.

La transacción ya fue aprobada por el Consejo de Directores de Gazprom, aunque fuentes del consorcio revelaron que durante la votación se abstuvieron dos de los representantes del Estado: el ministro de Industria y Energía, Víctor Jristenko, y el ex titular de Desarrollo Económico y Comercio, Herman Gref. Fuentes cercanas a Gazprom dijeron a la consultora AK&M que es probable que SUEC aporte "*todos sus activos*", con lo que "*de hecho, resultará vendida a Gazprom a cambio de la mitad de la compañía mixta*".

El Consejo de Directores de la nueva compañía será integrado por once personas: cinco representantes de Gazprom, uno de los cuales encabezará el directorio, otros cuatro de los accionistas de SUEK y dos directores independientes. Según datos de la Agencia de Información de Gas, el director general de la nueva compañía eléctrica será Vladímir Rashevski, mientras el directorio previsiblemente lo encabezará Kiril Seleznirov, miembro de la junta de Gazprom y director general de la compañía Mezhreguiongaz²⁷.

Sin embargo, la aparición de una nuevo tita de energía ruso controlado por Gazprom despertó interés en Moscú. Los analistas sugirieron que la combinación Gazprom-Suek es un paso atrás en la liberalización del Unified Energy System (UES). Alexander Kornilov, analista de Alfa Bank dijo que "*es completamente contradictorio con los principios de la reforma*"²⁸. Gazprom va aportar por su parte activos en unidades de producción de electricidad nacidas del monopolio ruso UES, OGK-2 (del que detenta

²⁴ Ria Novosti, "New energy monopoly to emerge on market in summer", (27/2)

²⁵ The New York Times, "Gazprom Moves Into Coal", (27/2)

²⁶ Interfax, "Gazprom-SUEK venture likely to have IPO – Medvedev", (26/2)

²⁷ Ria Novosti, "Gazprom, SUEK fix merger terms", (26/2)

²⁸ The Times, «Gazprom creates new energy giant», (27/2)

15,61%), OGK-6 (17,13%), OGK-5 (5,27%) y TKG-5 (5%). Estas cuatro entidades representan el 12% de la producción de electricidad de Rusia.

Rusia genera el 43% de su electricidad del gas natural y el 23% del carbón, según el ministerio de energía y la industria. Por la comparación, en los Estados Unidos el 49% de la electricidad es generado del carbón, según Energy Information Administration.

El grupo SUEK, uno de los diez primeros productores de carbón del mundo, tiene reservas probadas y estimadas de carbón de 5,8 mil millones de toneladas. Extrajo 90.9 millones de toneladas de carbón en 2007 y abastece en cerca del 30% del carbón utilizado en Rusia para producir la energía²⁹.

Concurrencia: Contradicciones del mercado eléctrico europeo

En un año, los precios al por mayor de electricidad subieron del 30 al 40% en Francia y en Alemania. Los incrementos en los precios del petróleo alimentaron este movimiento. Pero el aumento de las tarifas, mientras que las empresas eléctricas obtienen enormes ingresos, suscita cada vez más contestaciones. Era el último 1 de julio. Con la última etapa de la liberalización de la energía, los particulares se volvían, por todas partes de Europa, libres de escoger a su abastecedor de gas y de electricidad. Una vasta desregulación consideraba estimular la competencia y hacer bajar los precios. ¿El resultado? Es lo inverso o casi...El viernes los precios de la electricidad en los mercados al por mayor batieron los record históricos³⁰. El precio a término del megawatt-hora de base para 2009 subió hasta 64,65 euros en Francia y 64,25 euros en Alemania. En un año, los precios escalaron 39% en el Hexagone, 30 % al otro lado del Rin.

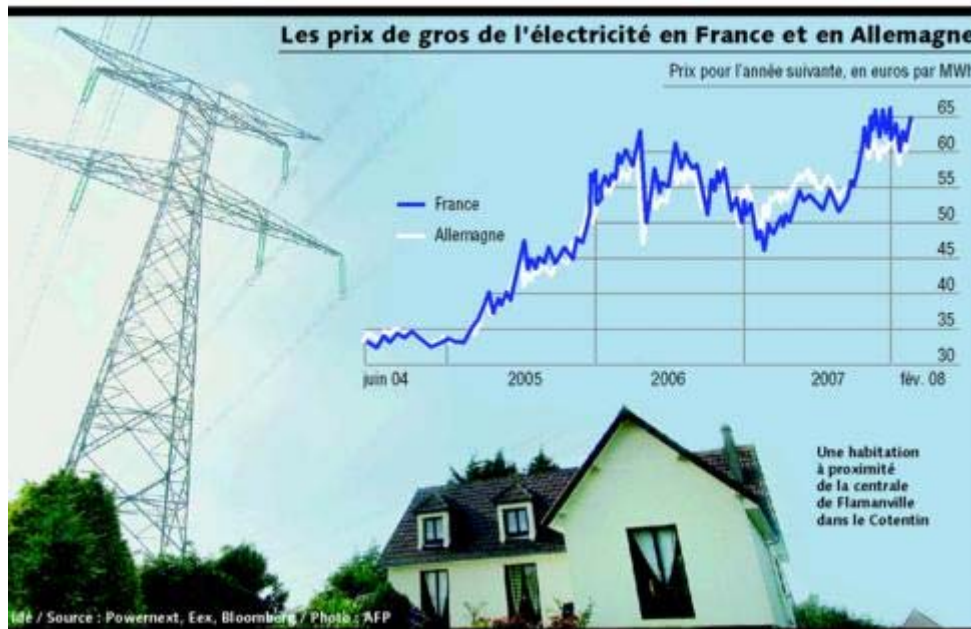
Un movimiento que las empresas intentan evidentemente repercutir sobre sus clientes. Pero el tema tomó un giro delicado, en momentos que los industriales en causa descubren sus muy sólidos beneficios realizados el año pasado: 5,6 mil millones de euros para EDF, 2,7 mil millones para la española Endesa como por la alemana RWE, 2,4 mil millones para Iberdrola, etc. Lo que hace toser a los consumidores y a las autoridades. En Francia, los domésticos están momentáneamente protegidos de una subida brutal de tarifas. EDF se comprometió en no aumentarlas más que la inflación, hasta 2010. No será lo mismo para las empresas. En estas últimas semanas, *un violent bras de fer a opposé l'électricien à sa tutelle*.

Para edificar su nuevo plan de mediano plazo, el management de EDF quiere incrementar el 25% de sus tarifas para profesionales entre 2008 y 2010, con el fin de hacerlos converger en lo que estiman como un costo de renovación de sus centrales nucleares. El Estado le pidió rever su copia. En su versión final, el programa de EDF no prevé ningún incremento de tarifas. Pero el debate no dejará de reabrirse este verano, las tarifas son tradicionalmente revisadas en agosto.

²⁹ Romandie, « Russie: accord sur les termes du rapprochement entre Gazprom et Souek », (26/2)

³⁰ Les Echos, « L'envolée des prix de l'électricité fait monter la grogne en Europe », (25/2)

En Alemania también, las autoridades enseñan los dientes. En enero, la agencia federal encargada de las redes le ordenó a RWE y a EnBW a reducir cerca del 30% de las comisiones impuestas a otros operadores para la utilización de sus redes.



En Gran Bretaña, es la elevación de los beneficios de Centrica lo que hizo saltar el polvorín. Un mes después de haber aumentado 15% sus tarifas, el ex-operador histórico British Gas reveló el jueves que multiplicó por 6 su beneficio, en 2007, en su rama que alimenta a las casas. Las asociaciones de consumidores como Energywatch montaron en rabia. Frente a la controversia, Richard Lambert, el director general de CBI, la patronal británica, excepcionalmente voló en socorro de uno de sus miembros, recordando que *"las empresas necesitan hacer beneficios para poder invertir"*³¹.

Ofgem, regulador británico del sector, abrió por su parte una encuesta sobre los proveedores de energía. Cinco de las seis grandes empresas energéticas anunciaron, el último mes, alza de dos cifras en los precios de gas, sólo un poco menos sobre la electricidad. *"Hasta ahora, no tenemos pruebas evidentes de que el mercado no desempeña su papel"*, subraya Alistair Buchanan. *"Sin embargo, los acontecimientos recientes aumentaron la preocupación de los consumidores y pusieron en duda su confianza en el hecho que la competencia funcione bien"*.

Las empresas sobre el banquillo aseguran que no hay cartel. *"Hubo 15 encuestas sobre el mercado de energía en los últimos siete años y cada una libró un boletín de salud favorable para la industria"*, dijo Centrica. *"El gran número de consumidores que cambian de abastecedores demuestra la vivacidad de la competencia"*, añaden en EDF Energy. En Bruselas, la Comisión Europea realiza desde hace más de dos años un trabajo sobre posibles prácticas anticompetitivas en el sector y debería entregar sus conclusiones en los próximos meses.

¿Por qué suben los precios de la electricidad? En parte a causa de la subida de otras energías. Algunas centrales eléctricas europeas funcionan a carbón, gas y fuel. Entonces sus

³¹ The Times, "Ofgem launches investigation of UK's energy supply market", (22/2)

precios están orientados a incrementarse, en la estela del petróleo, que llegó en la última semana a los 101 dólares por barril en New York. Y "la apertura del mercado europeo creó un fenómeno de contagio de los precios elevado de electricidad de los países con fuerte contenido de carbón, fuel y gas (Alemania, Reino Unido, etc) hacia Francia", mucho tiempo al abrigo gracias al nuclear, reveló el ministerio de Economía en un estudio reciente³². Otro factor que agrava los precios de la electricidad: el sistema europeo de créditos de emisiones de CO2. Obliga a los productores de corriente o a invertir en instalaciones "verdes", o comprar derechos de emisiones en las Bolsas especializadas.

En momentos en que publican, unos tras otros, sus resultados anuales, los grandes grupos energéticos alemanes se preocupan seriamente de su imagen, que se degradó mucho en la opinión pública. La subida espectacular de las tarifas es para muchos en Alemania. Consideremos que, el año pasado, un hogar de tres personas pagaba cada mes 70 euros más que en 2000 por su gas y electricidad.

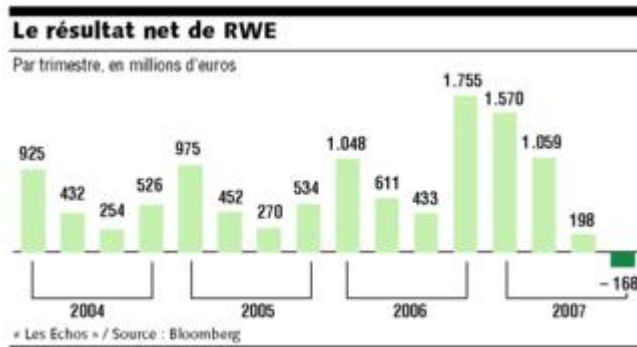
Es un poco duro de aceptar para los consumidores a los que se había explicado que la liberalización del mercado haría bajar los precios. Y es tanto más mal recibido ya que las clases populares y medias están confrontadas desde principios de la década con una estancación, incluso con un retroceso, de su poder adquisitivo, moderación salarial obligada. De hecho, la liberalización fue llevada muy mal. Así lo explica la autoridad alemana de la competencia, en "*Süddeutsche Zeitung*", "*En ese momento cometimos un grave error: abrimos el mercado, pero sin fijar un cuadro de competencia efectiva*". Después de una serie de fusiones, cuatro grupos, E.ON, RWE, la sueca Vattenfall y EnBW formaron un oligopolio peligroso. Numerosos son las sospechas de prácticas comerciales abusivas en el mercado alemán.

Los reguladores alimentan esta sospecha escudriñando las políticas arancelarias de los grupos en cuestión. La agencia federal que se encarga de las redes, Bundesnetzagentur³³, ordenó en enero a RWE y a EnBW reducir cerca del 30% de las comisiones que les reclaman a otros operadores para el acceso a las redes de transmisión. La canciller Ángela Merkel sugirió, el año pasado, que había excesos arancelarios. El ministro de Medio Ambiente, el socialdemócrata Sigmar Gabriel, llamó este año a todos los grupos a colocar una tarifa social para los hogares más modestos, como lo hizo E.ON.

Los alemanes parecen convencidos que los grandes operadores sub-invirtieron en el mantenimiento de sus centrales y de sus redes. Los incidentes sobrevenidos en sus centrales nucleares, el último verano, costaron caro en Vattenfall, que perdió unos 250.000 clientes en 2007. Y nadie olvidó el *black-out* de noviembre de 2006, que estuvo a punto de sumergir a Europa en la oscuridad.

³² Les Echos, "Un mouvement alimenté par la flambée du brut", (25/2)

³³ The Federal Network Agency for Electricity, Gas, Telecommunications, Postal Service and Railways (German: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen, abbreviation: BNetzA) is the German regulatory office for the telecommunications, postal services, electricity, gas and train markets. It was formerly known as the Regulatory Authority for Telecommunications and Posts



RWE espera un periodo difícil a causa de la presión de los reguladores. Al cuarto trimestre, el número dos alemán registró una pérdida neta de 168 millones de euros. El entorno regulatorio en Alemania y los cierres no programados en una de sus centrales nucleares explican en parte el empeoramiento del rendimiento de la compañía, parcialmente compensado por los buenos resultados del negocio de generación y por la actividad comercial. Los ingresos del ejercicio aumentaron un 2%, hasta 42.500 millones de euros, mientras que el flujo de caja alcanzó los 6.100 millones y el gasto de capital aumentó un 18%, hasta 4.200 millones.

Quiere desarrollarse en el extranjero. RWE no comprará empresas del tamaño de Iberdrola pero sí que invertirá en futuras adquisiciones hasta un total de 20.000 millones de euros durante los próximos cuatro años. RWE figuró en la lista de potenciales “*caballeros blancos*” de Iberdrola de cara a la eventual batalla con EDF en el supuesto de que el gigante francés termine por certificar su ofensiva sobre el capital de la sociedad.

La estrategia de la compañía se centrará en consolidar su posición en Alemania y en Reino Unido, y en expandirse por el Sur y Sureste de Europa, así como en buscar “*opciones*” en países como Rusia y Ucrania. La región del Sur de Europa no incluye a España, sino países como Italia, Grecia o Turquía. La contribución del área internacional a los resultados operativos pasará del 36% en 2007 a entre el 40% y el 50% en 2012. Además, el consejero delegado adelantó que es “*posible*” que la eléctrica alemana participe en los programas de desarrollo nuclear en Reino Unido.

El consejero delegado de la compañía Jurgen Grossmann reiteró el “*interés*” de RWE por la actividad gasista y recordó que el grupo trabaja en el desarrollo de varias plantas de ciclo combinado, pero advirtió de los problemas de seguridad de suministro asociados a este combustible. RWE cerrará en 2012 ó 2013 la primera fase de construcción del gasoducto Nabucco, avanzó Grossmann. Este gasoducto transportará el gas desde Irán hasta el Centro de Europa, estará disponible para 2018 y tendrá una capacidad de unos 31.000 millones de metros cúbicos de gas al año. RWE tendrá una participación del 16,7% en el proyecto.

Grossmann, que no quiso cifrar el valor de su compañía por considerarlo una cuestión “*crítica*”, se mostró “*abierto a discusiones*” y dispuesto a buscar “*opciones factibles*” acerca de la separación de actividades –“*unbundling*”– defendida por la Comisión Europea, pero recordó que un buen número de países de la UE siguen disponiendo de modelos integrados verticalmente.

Commodities:

Energy

	PRICE	CHANGE	%CHANGE
BRENT CRUDE FUTR (USD/bbl.)	100.390	-0.510	-0.51
GAS OIL FUT (ICE) (USD/MT)	893.250	5.500	0.62
GASOLINE RBOB FUT (USd/gal.)	246.000	-3.570	-1.43
HEATING OIL FUTR (USd/gal.)	282.800	-1.760	-0.62
NATURAL GAS FUTR (USD/MMBtu)	9.319	-0.124	-1.31
WTI CRUDE FUTURE (USD/bbl.)	101.800	-0.790	-0.77

Agriculture

	PRICE	CHANGE	%CHANGE
COCOA FUTURE - LI (GBP/MT)	1390.000	3.000	0.22
COCOA FUTURE (USD/MT)	2781.000	-21.000	-0.75
COFFEE 'C' FUTURE (USd/lb.)	169.800	2.300	1.37
CORN FUTURE (USd/bu.)	555.000	-1.250	-0.22
COTTON NO.2 FUTR (USd/lb.)	81.100	1.770	2.23
FCOJ-A FUTURE (USd/lb.)	131.700	2.450	1.90
SOYBEAN FUTURE (USd/bu.)	1528.750	16.250	1.07
SOYBEAN MEAL FUTR (USD/T.)	382.500	1.800	0.47
SOYBEAN OIL FUTR (USd/lb.)	68.330	1.030	1.53
SUGAR #11 (WORLD) (USd/lb.)	14.720	0.110	0.75
WHEAT FUTURE(CBT) (USd/bu.)	1150.500	-14.500	-1.24
WHEAT FUTURE(KCB) (USd/bu.)	1206.750	-19.250	-1.57

Industrial Metals

	PRICE	CHANGE	%CHANGE
COPPER FUTURE (USd/lb.)	386.600	-1.200	-0.31
LME ALUM HG FUTUR (USD/MT)	3115.000	51.750	1.69
LME COPPER FUTURE (USD/MT)	8562.000	78.000	0.92
LME LEAD FUTURE (USD/MT)	3410.000	51.500	1.53
LME NICKEL FUTURE (USD/MT)	30970.000	1920.000	6.61



LME ZINC FUTURE (USD/MT)	2776.500	107.500	4.03
--------------------------	----------	---------	------

Precious Metals

	PRICE	CHANGE	%CHANGE
GOLD 100 OZ FUTR (USD/t oz.)	970.300	2.800	0.29
SILVER FUTURE (USD/t oz.)	19.810	0.100	0.51

Livestock

	PRICE	CHANGE	%CHANGE
CATTLE FEEDER FUT (USd/lb.)	107.900	-0.300	-0.28
LEAN HOGS FUTURE (USd/lb.)	60.900	-0.350	-0.57
LIVE CATTLE FUTR (USd/lb.)	94.725	-0.025	-0.03