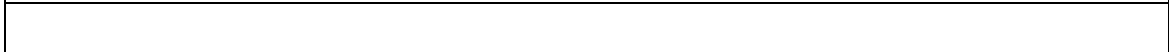


# **Informe Sobre El Mercado Energético Global**

**Al 5 de noviembre de 2010**



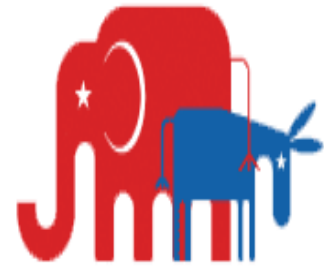
**Por Hernán F. Pacheco**

## Índice:

<u>Análisis I:</u> Retroceso del relato de la ley climática y la “ <i>nueva</i> ” semántica de las energías renovables	4
✓ <i>California dice “No” a la Proposición 23</i>	9
<u>Análisis II:</u> Rol de sector energético en las elecciones del <i>mid-term</i>	10
✓ <i>El calentamiento global, fuera de moda</i>	14
✓ <i>La desinformación sobre el cambio climático</i>	15
<u>Enfoque:</u> Estrategia corporativa de las principales petroleras latinoamericanas	16
✓ <i>Petrobras</i>	17
✓ <i>PDVSA</i>	18
✓ <i>Pemex</i>	19
✓ <i>Ecopetrol</i>	22
✓ <i>Gran Tierra Energy</i>	24



# MIDTERMS2010



## Análisis I: Retroceso del relato de la ley climática y la "nueva" semántica de las energías renovables



Como telón de fondo de la recesión económica y los fuertes ataques a las políticas de la administración Obama sobre asistencia médica, energía y los estímulos económicos, los votantes presionaron por el "reset button" (botón de reencendido) en la legislación climática<sup>1</sup>. Aunque, el rol de la legislación climática federal en las elecciones parlamentarias del *mid-term* fue, para parafrasear a **Mark Twain**, enormemente exagerado. El *issue*

climático fue uno de los caballos de batalla republicanos.

¿Puede la administración luchar contra el cambio climático sin acentuar el cambio climático? El nuevo Congreso introducirá un número sin precedentes de legisladores que hacen preguntas sobre el vínculo entre la actividad humana y el calentamiento global. Más de dos docenas de legisladores que favorecieron las restricciones para las emisiones de gases de efecto invernadero fueron barridos por el *anti-incumbent wave*, introduciendo una nueva clase de republicanos que dudan sobre el cambio climático y quieren poner patas para arriba las políticas energéticas y ambientales del presidente **Barack Obama**<sup>2</sup>. Por consiguiente, y tras la derrota, la administración Obama abandona su búsqueda de dos años para convencer al público y a los legisladores de que el calentamiento global es un tema de urgencia científica. En cambio, el presidente habla del uso de energía nuclear, de la explotación de gas natural y de las ventas de autos eléctricos. La energía permanecerá como una prioridad para la administración, pero será encarada de manera diferente. El repentino interés de Obama, por ejemplo, por la expansión de la perforación para obtener gas natural

<sup>1</sup> The New York Times, "House Goes Republican; Enviro Braces for Climate Changes", (3/11)

<sup>2</sup> Político.com, "Democrats' day of reckoning comes for climate vote", (3/11)

sorprendió a ambos lados en el debate sobre el *drilling*, desde ambientalistas a perforadores y aún también a la industria del carbón<sup>3</sup>.

Se podrá ver en las próximas semanas que la administración dirá, *Okay*, usted no necesariamente no puede estar de acuerdo con la ciencia del cambio climático, usted no puede dejar de lado la prioridad, pero podemos estar de acuerdo en que la inversión y empleos en una economía limpia harán a Estados Unidos más competitivo. Obama sugirió que el acuerdo llevado a cabo con la industria automovilística y las *unions* para aumentar la eficiencia de autos y camiones puede ser un modelo de conversación con las utilities sobre la reducción de las emisiones de dióxido de carbono de las centrales eléctricas. Estos acuerdos no requerirían el accionar del Congreso. Un compromiso similar al llevado a cabo por Bush con la nueva mayoría demócrata en el Congreso en la ley de energía de 2007<sup>4</sup>. Nuevos *roadblocks*. En enero, Obama trabajará con un Congreso que tendrá poco apetito por el tipo de reformas referidas a las energías limpias que el presidente buscó en los últimos dos años.



El nuevo Congreso, sin embargo, tiene varias ideas para trabajar que fueron aplazadas por la administración actual, entre las que se incluye un *standard* de electricidad renovable que expande la definición de tipos de energía, en particular añadiendo la energía nuclear y el *clean coal* a la definición de energía renovable<sup>5</sup>. La industria nuclear, en particular firmas como **Scana Corp** y **NRG Energy**, podrían beneficiarse con el *takeover* republicano. Podrían ganar el financiamiento federal adicional para compensar parcialmente la construcción de nuevas centrales nucleares<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> The New York Times, "Obama's Enthusiasm for Gas Drilling Raises Eyebrows", (4/11)

<sup>4</sup> The Washington Post, "Obama shifting climate strategy after GOP gains", (4/11)

<sup>5</sup> Renewableenergyworld, "How House Republicans May Control the Energy Debate", (3/11)

<sup>6</sup> The Wall Street Journal, "Republican House Victory to Yield Business-Friendly Policies", (2/11)

Según el sitio **Platts**, los republicanos promulgarán políticas en favor de la industria petrolera, con más perforación de petróleo y gas, entre otros temas<sup>7</sup>. **Exxon Mobil Corp** y otras petroleras majors ganarán un respiro en las tentativas por hacer retroceder los *tax breaks*.

Los líderes republicanos también manifestaron la posibilidad de disolver el comité de calentamiento global en el Congreso, establecido por la *speaker* democrática, **Nancy Pelosi**.<sup>8</sup> Además, el presuntamente nuevo speaker republicano del House, **John A. Boehner** de Ohio, desestimó la idea de que el dióxido de carbono afecta al clima y caracterizó el sistema de *cap and trade* y otras soluciones propuestas para el calentamiento global como impuestos a la energía que matan empleos<sup>9</sup>. "*La idea que el dióxido de carbono es un cancerígeno que es dañoso a nuestro entorno es casi cómica*", dijo Boehner en una entrevista con **ABC News** en abril de 2009. "*Siempre exhalamos, exhalamos dióxido de carbono. Cada vaca en el mundo, usted sabe, cuando ellas hacen lo que hacen, usted tiene más dióxido de carbono*"<sup>10</sup>.

Como rápidamente algunos científicos indicaron, las declaraciones de Boehner no se ciñeron a lo básico de la ciencia del clima. La respiración humana, por ejemplo, realmente produce dióxido de carbono, aproximadamente dos libras por persona por día. Pero este dióxido de carbono es al principio sacado del aire por las plantas antes del consumo por parte de la gente, directamente o en forma de carne, entonces ninguna adición neta de dióxido de carbono a la atmósfera es creada. Por el contrario, la combustión de los combustibles fósiles por parte de los humanos desde la Revolución Industrial aumentó las concentraciones atmosféricas de dióxido de carbono en 40%, a un nivel considerablemente más alto que en cualquier otro tiempo en los 800.000 años pasados.

Los científicos del clima tampoco afirman que el dióxido de carbono es un cancerígeno, o una sustancia que causa cáncer. Su preocupación más importante es que ese dióxido de carbono y otros gases de efecto invernadero atraparán el calor en forma de luz del sol, aumentando las temperaturas globales a niveles potencialmente peligrosos. Y con respecto a las vacas, su flatulencia está compuesta principalmente de metano (gas de efecto invernadero, eso seguro), no el dióxido de carbono.

El celo investigador es abastecido por el ascenso de los candidatos del Tea Party para los que la negación del cambio climático es un artículo de fe. "*Pienso que una mayoría clara no acepta la causalidad humana en el cambio climático. Definitivamente no está dentro de la ortodoxia del conservadurismo presentada por Sarah Palin y gente como ella*", dijo **Bob Inglis**, un miembro republicano del comité de tecnología y ciencia del house.

Según **Chris Sands**, *senior fellow* del **Hudson Institute**, con sede en **Washington** sostiene que la elección puede crear nuevos desafíos: con un presidente probablemente débil y el enfoque pesado en la economía, el ímpetu de los temas ambientales podría pasar a ser a nivel estatal<sup>11</sup>. Esto podría crear una serie de "*brush fires*", con las autoridades locales estadounidense que proponen cosas como normas de energía renovable, o los ambientalistas que intenta bloquear el uso de las oilsands y grandes proyectos de tuberías. Esto será un trabajo realmente difícil en una atmósfera política tensa.

---

<sup>7</sup> Platts, "Republican-led US House seen pushing pro-industry energy agenda", (3/11)

<sup>8</sup> The Guardian, "Obama environment agenda under threat from incoming Republicans", (31/10)

<sup>9</sup> The New York Times, "Obama to Face New Foes in Global Warming Fight", (3/11)

<sup>10</sup> The New York Times, Green, "Climate Cues From the Next House Speaker", (3/11)

<sup>11</sup> The Calgary Herald, "Political shift won't help oilsands plight", (3/11)

La victoria republicana obstaculiza también las esperanzas de la administración Obama tome un rol principal en las conversaciones sobre el clima global que continuarán próximamente en Cancún, México. Pocos esperan ver allí un progreso en las conversaciones, sobre todo porque Estados Unidos llegará a las mesas sin una legislación para cortar las emisiones de gases<sup>12</sup>.

La oposición a la acción sobre el cambio climático -en particular, el mecanismo de *cap-and-trade*- se ha hecho uno de los principios del movimiento del Tea Party<sup>13</sup>. Sólo un candidato del partido republicano para el Senado, **Mark Kirk** de **Illinois**, es la excepción en su partido y apoya el mecanismo. El partido republicano cambió bruscamente lejos de sus raíces verdes. **Theodore Roosevelt**, elegido como republicano, creó los primeros parques nacionales, generando mucho disgusto a lo intereses enraizados en los negocios.



Irónicamente, el muy denigrado sistema de *cap-and-trade* fue puesto en práctica bajo el primer presidente Bush en un esfuerzo acertado para contener las emisiones de dióxido de azufre. Porque fue designado como un *approach* basado en el mercado, trajo un control de emisiones con mucho menos dinero que el originalmente proyectado. Aproximadamente tres docenas de Demócratas del House que apoyaron la ley climática en 2009 perdieron sus bancas. Los partidarios de la ley del clima notaron que más de la mitad de los 43 demócratas que votaron contra la medida también perdieron sus asientos, queriendo significar que para la mayor parte de los votantes la elección no era simplemente un referéndum sobre la ley climática. Independientemente de la composición de los partidos en el próximo Congreso, la legislación de *cap-and-trade* estará probablemente muerta en un futuro previsible<sup>14</sup>.

Durante los próximos pocos años al menos, cualquier nueva política energética federal tendrán que obtener el apoyo de los dos partidos. Una visión de esa política fue dispuesta en un informe hecho público en octubre y realizada por tres grupos de expertos, más allá del espectro político, llamado "*Post-Partisan Power*"<sup>15</sup>. Reconociendo que las medidas para luchar contra la amenaza del cambio climático no avanzaron, el informe se enfoca en cambio en la seguridad de energía, y en particular en la dependencia del petróleo importado<sup>16</sup>.

Obama afirmó tras la derrota electoral, reconociendo el "*shellacking*" (la paliza) que espera generar un amplio apoyo del nuevo Congreso para el desarrollo de vehículos eléctricos, para convertir a gas natural una parte de la flota de camiones pesados, incentivar la eficiencia energética y aplicaciones en edificios, para más énfasis en energía renovable y nuclear. Dijo: "*esos programas conducen a más innovación y pueden crear miles de empleos*".

<sup>12</sup> Reuters, "Republican wins to halt Obama's clean energy plans", (3/11)

<sup>13</sup> The Guardian, "Barack Obama's green agenda crushed at the ballot box", (3/11)

<sup>14</sup> Seattle Times, "Climate-change skepticism a hallmark of tea partiers", (28/10)

<sup>15</sup> <http://www.aei.org/paper/100149>

<sup>16</sup> Financial Times, "US policy: A nation in thrall to the power of oil", (29/10)

Aunque dijo que había áreas donde republicanos y demócratas están de acuerdo sobre la energía, el presidente ofreció una perspectiva triste para la legislación de energía comprensiva al menos hasta 2012<sup>17</sup>.

Al tiempo que en el House Demócrata trabajan en el cap and trade, sin embargo, el House Republicano ofrecieron otra estrategia de energía:

**\*Desarrollo de Gas Natural:** Estados Unidos tiene algunas de las reservas de gas natural más grandes del mundo, y personalidades como **T.Boone Pickens** cree que podría ser usados para abastecer de combustible para grandes camiones, reduciendo las emisiones y la dependencia de petróleo extranjero. También podría ser utilizado como alternativa al carbón para algunas utilities. Entre las empresas que podrían beneficiarse están las *oil majors*, que migraron a la producción de gas natural, sino también las pequeñas empresas que se especializan en obtener gas localizado en las formaciones rocosas shale en lugares como **Texas, Louisiana, Pennsylvania**, y el interior de **New York**.

**\*Tecnología de Clean-Coal:** Esta está todavía en el área de investigación, pero podría pagar enormes dividendos. La idea es bombear el dióxido de carbono de la quema de carbón a las profundidades subterráneas en vez de liberarlo a la atmósfera. Esto permitiría a Estados Unidos usar sus abundantes recursos de carbón aún para cortar las emisiones. La tecnología es actualmente especulativa, pero Obama a querido invertir dinero en ella.

**\*Nuclear:** Obama señaló que favorece el desarrollo de energía nuclear, aunque no con la escala deseado por los republicanos. El bill del House republicano establecía la construcción de 100 reactores nucleares en los próximos 20 años. La energía nuclear proporciona energía abundante sin emisiones de gases de efecto invernadero. Pero el problema surgirá con el acuerdo sobre qué hacer con la basura. No hay actualmente ninguna solución sobre el tema y este es un punto importante de fricción.

**\*Energías alternativas:** Muchos republicanos, al igual que Obama, son en realidad fans de la energía eólica y solar, incluso si esto no fue acentuado en su retórica. En el bill propuesto previamente, los republicanos apoyaban la energía eólica y solar. Si se ponen de acuerdo con Obama puede implementar un mecanismo de *tax breaks* para esas industrias, lo que podría resultar en un gran impacto sobre las empresas y aquellos que podrían desarrollar nuevas tecnologías.

**\*Eficiencia:** Los republicanos están a favor de un aumento de la eficiencia, y en la ley propuesta también están incluidas las *tax breaks* para este sector. Este podría ser un avance para los contratistas del sector en casas y oficinas y para las empresas que desarrollan la tecnología del *smart-grid*, haciendo la entrega de3 electricidad a las casas más eficiente. Vale decir, Obama también está de acuerdo en esto.

---

<sup>17</sup> Los Angeles Times, “Obama revisits energy policy, cap-and-trade and EPA regulation”, (3/11)



## California dice “No” a la Proposición 23



**STOP the  
DIRTY  
ENERGY  
PROPOSITION**

Finalmente, los californianos votaron en contra de la proposición 23, con el 59% de los votos en contra y el 41% a favor. El objetivo de la proposición 23 era aplazar la entrada en vigor de la Ley de soluciones al calentamiento global (AB32), un estatuto aprobado en 2006 que se plantea revertir las emisiones de gases que producen el calentamiento global, llevándolas a los niveles que existían en 1990 en un plazo de diez años. La AB32 ya obligó a las mayores automotrices a diseñar vehículos híbridos y de alto rendimiento que deberán vender por cuotas en gradual aumento anual en California, y exige que el estado consuma un tercio de su energía de generación eólica y solar.

Si la 23 triunfa en las urnas, California tendría que esperar a que la tasa de desempleo del estado, actualmente en 12.5%, se redujese a 5.5% para que la ley anti-emisiones pudiera aplicarse. Esta dilación, aseguran los pro AB32, socavaría la posición de California como líder en Estados Unidos en materia de energía limpia y renovable. Su declaración apunta a golpear el principal argumento de los promotores de la proposición 23, según los cuales la norma anti-polución del estado tendrá un efecto desastroso en la economía: California podría perder más de un millón de empleos y los precios de la electricidad, el gas natural y la gasolina subirán dramáticamente.

El financiamiento al “Sí a la 23” proviene de las petroleras, Occidental Petroleum de Los Angeles, y Valero y Tesoro Corp. de Texas, dueñas de refinerías en California. La mayor parte de las empresas más grandes de California, entre ellas **Chevron, Pacific Gas & Electric** y **Sempra Energy**, quedaron neutrales o se opusieron activamente a la iniciativa.<sup>18</sup>

**Bill Gates**, fundador de **Microsoft**, aportó 700 mil dólares a la campaña contra la propuesta 23. La campaña “*No a la Proposición 23*” que financia Gates y apoya el ex presidente **Al Gore** asegura que la intención de esa propuesta de las petroleras es mantener los modos de operación que producen alta contaminación y dismantelar una ley que es ejemplo para todo el país, para sentar un precedente.

<sup>18</sup> Los Angeles Times Blog, “*Proposition 23: Backers were outspent, out-organized*”, (2/11)

## Análisis II: Rol de sector energético en las elecciones del *mid-term*



Desde las grandes petroleras a las *Dirty Coal* trataron de comprar la elección a simple vista. Sus *front groups* gastaron más de 300 millones de dólares para comprar la elección -y esto ocurre después del derrame de petróleo en las costas del Golfo de México y el intento de terminar con la californiana *Global Warming Solutions Act* con las Propositiones 23 y 26. Por esto, **Liz Butler** pregunta en **Huffington Post**, *Who owns our democracy: Big Business or We the People?*<sup>19</sup>...

Encabezadas por **Exxon Mobil**, **Conoco Phillips**, **Chevron**, **BP**, y la menos conocida **Koch Industries** – propiedad de dos hermanos multimillonarios patrocinadores del Tea Party-, las empresas de energía dedicaron una cifra astronómica de 453 millones de dólares a las actividades lobbistas en los dos últimos años, con el fin de convencer a miembros de la Cámara y senadores para que rechacen

las medidas para reducir emisiones.

Y la televisión no quedó afuera. Según el **Center for American Progress Action Fund**, grupos de lobby del petróleo y del carbón gastaron 69.5 millones de dólares en televisión enfocándose contra las políticas sobre energías limpias de Obama en estas elecciones de *mid-term*<sup>20</sup>. La industria de energía gastó 247.5 millones de dólares en publicidad este año, según datos compilados por el **Alliance for Climate Protection**, grupo de campaña encabezado por **Al Gore**. La mayor parte de esta cifra fue dedicada al "damage control". **BP** gastó 125 millones de dólares en anuncios para la televisión después del derrame en el Golfo. **Massey Energy**, propietario de la mina en **West Virginia** donde 29 personas murieron por una explosión en abril pasado, gastó 965.000 dólares en publicidad.

En un nuevo informe del **Climate Action Network Europe (CANE)**, sobre la base de un análisis de registros accesibles al público la financiación de campañas. El informe sobre financiación de las elecciones de *midterm* estadounidenses utilizó información de la base de datos de **OpenSecrets.org** para descubrir un intento coordinado de influir en

<sup>19</sup> The Huffington Post, "Why Voting Matters for the Climate Movement", (29/10)

<sup>20</sup> The Guardian, "Big Oil spends \$69.5m on ads to get the Congress it wants", (1/11)

el resultado de esas comisiones por parte de algunas de las empresas europeas más contaminantes.

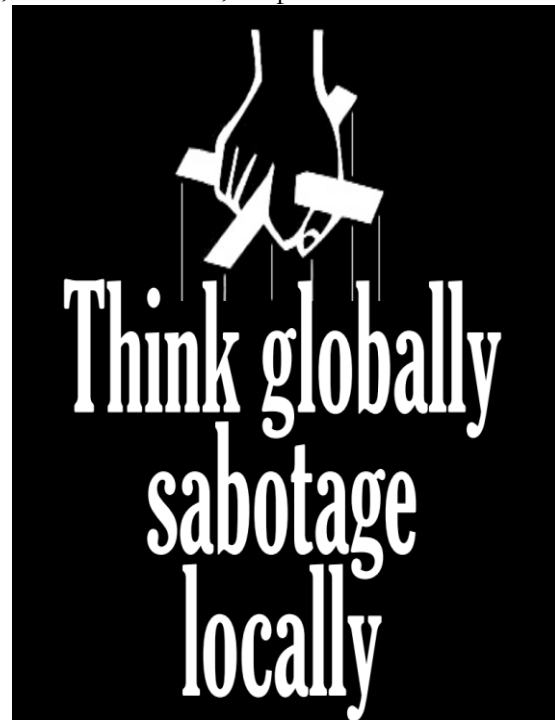
CAN Europa descubrió lo que parece ser un patrón claro de los contaminadores europeos que influyen en las políticas energéticas y climáticas de Estados Unidos mediante donaciones dirigidas a los candidatos que se oponen a la acción sobre el cambio climático. Según CAN, una decena de multinacionales europeas –entre ellas las alemanas **E.ON**, **BASF** y **Bayer**, la británica **BP**, las francesas **Lafarge**, **Arcelor-Mittal** y **GDF-Suez** y la belga **Solvay** - también aportaron dinero que ha financiado senadores que han bloqueado las iniciativas legislativas de Obama. Para ponerlo en perspectiva, en 2009, siete de estas empresas emitieron 130 millones de toneladas de gases de efecto invernadero, más o menos lo mismo que las emisiones anuales de Bélgica. Ocho empresas europeas regalaron 306.000 dólares a una veintena de senadores, el 80% de ellos, responsables de votar en contra de la legislación para reducir emisiones<sup>21</sup>.

El mayor donante individual es la farmacéutica alemana Bayer, que donó un total de 108.100 a las campañas de los senadores. La petrolera BP contribuyó a su vez con 18.000 dólares a las campañas de legisladores opuestos a cualquier medida contra el cambio climático. El informe también destaca que estas empresas de manera insistente se oponen al endurecimiento de los parámetros ambientales en Europa, sobre la base de que les restarían competitividad en vista de la inacción ante el problema del resto del mundo, en especial Estados Unidos. El informe concluye que *“lo que queda claro ahora es que esas mismas empresas financian a figuras estratégicas de la política de Estados Unidos responsables por esa inacción”*.

Los intentos de influir desde fuera en las elecciones de Estados Unidos no se limitan a Europa sino que un informe del **ThinkProgress**, del *think tank* norteamericano **Centre for American Progress**, ha descubierto que empresas petroleras o energéticas indias y de Medio Oriente han hecho donativos a la Chamber of Commerce estadounidense<sup>22</sup>. El interés extranjero en la política estadounidense no se circunscribe tampoco a las elecciones, y así, según **The Guardian**, la empresa química belga Solvay financia un grupo que trata de impedir que el gobierno de Obama regule las emisiones de gas invernadero.

Un proyecto de ley que habría creado límites y un mercado de emisiones de CO2 que ya fue derrotado en el Senado. La participación de las industrias europeas es extraña, según los autores del informe, ya que *“en Europa esas empresas suelen argumentar que más medidas para reducir emisiones no será útiles hasta que Estados Unidos actúe”*.

Ahora, el blanco de los lobbies petroleros y energéticos es el plan B de la Administración Obama: utilizar a EPA para forzar una reducción de las emisiones



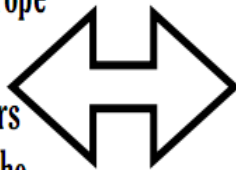
<sup>21</sup> The Guardian, “Tea Party climate change deniers funded by BP and other major polluters”. (24/10)

<sup>22</sup> <http://wonkroom.thinkprogress.org/2010/10/23/us-chamber-of-commerce-is-fueled-by-foreign-oil/>

amparándose en la legislación medioambiental existente<sup>23</sup>. Una carta fue remitida en septiembre al presidente del comité de apropiaciones del Senado. Pide “*su apoyo para restringir la autoridad de la EPA en la adopción de normas sobre gases invernadero*”. Los 24 firmantes incluyen la Cámara de Comercio de EE.UU., el Instituto del Petróleo Americano – asociación empresarial de las petroleras–, la Asociación Nacional de Manufactura y la Sociedad de Fabricantes Químicas.



In the US, members of Business Europe are supporting inaction on climate change by supporting climate deniers and climate legislation blockers in the Senate



In Europe, Business Europe and its members are using inaction in the US (and rest of the world) as argument to block more ambitious climate change targets.

TOTAL 2010 SENATE FINANCING	TOTAL FOR CLIMATE CHANGE DENIERS	TOTAL FOR DENIERS + CLIMATE LEGISLATION BLOCKERS	% DENIERS	% DENIERS AND BLOCKERS
\$306,100	\$107,200	\$240,200	35%	78%

<sup>23</sup> Los Angeles Times, “*GOP plans attacks on the EPA and climate scientists*”, (30/10)

Tanto Obama como otros políticos demócratas de Estados Unidos denunciaron que empresas y donantes anónimos han tratado de influir en el resultado de las elecciones a través de la Chamber of Commerce de aquel país y de grupos conservadores simpatizantes del Tea Party. La Chamber of Commerce recaudó supuestamente 75 millones de dólares para las campañas de candidatos favorables a las empresas, en su mayoría republicanos.

La organización **American Crossroads**, proyecto de **Karl Rove**, ex estratega electoral y político de **George W. Bush**, actual factótum de los republicanos, recibe donaciones hasta de un millón de dólares de millonarios en apoyo de candidatos conservadores por todo el país. Un editorial de **The Nation** advierte: atestiguamos un asalto a la democracia por empresas multinacionales, las cuales, liberadas por el fallo de *Citizens United*, buscan conseguir el mejor gobierno que el dinero pueda comprar. El *Citizens United* es un fallo reciente de la Suprema Corte de Justicia de Estados Unidos que otorgó a las empresas los mismos derechos de libertad de expresión que tienen los individuos, gracias al cual pueden financiar propaganda a favor o en contra de candidatos para promover su agenda. Este fallo argumentó que los gastos independientes realizados por empresas en el debate electoral no generan corrupción o la apariencia de corrupción y, aunque éstas pueden generar influencia sobre o acceso a funcionarios electos, eso no implica que esos funcionarios sean corruptos. Y la apariencia de influencia o acceso no causará que el electorado pierda fe en esta democracia. Esto fue denunciado como un grave abuso contra el proceso democrático por campeones de reformas electorales que buscan reducir la influencia del dinero en los comicios<sup>24</sup>.

Koch Industries encabeza el lobby negacionista. Es primera en el ranking de contribuciones directas a los partidos, según datos del **Centre for Responsive Politics** en Washington. El 89% de esas ayudas van a republicanos que han bloqueado las medidas de Obama. **David Koch** es el presidente de **Americans for Prosperity (AFP)** y organiza el llamado *Hot air Roadshow*, que recorre Estados Unidos, a veces en globo, insistiendo en que los datos científicos del Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) es “*aire caliente*” (es decir, falsedades palabrería).

De los 20 candidatos republicanos al Senado seleccionados en escaños cruciales, 19 son negacionistas<sup>25</sup>. **David Vitter**, senador por Luisiana, tacha la ciencia del IPCC de “*basura pseudocientífica y ridícula*”. El senador por **Oklahoma, Jim Inhofe** –estrecho colaborador de Exxon durante los años de Bush-, la califica de “*el fraude más grande jamás habido*”. Ambos recibieron financiación de las firmas europeas. **Christine O'Donnell**, la candidata creacionista del Tea Party por **Delaware**, habla del IPCC con el mismo desprecio con el que habla de Charles Darwin.

Los candidatos del tea party también tienden a oponerse ferozmente a la regulación gubernamental. Esa combinación -*libertarian* y ciencia anti-clima- pone en el top de la lista negra de los republicanos a EPA procurando limitar la autoridad de la agencia. Ya, algunos líderes republicanos exigieron a la jefa de EPA, **Lisa Jackson**, que justifique el costo potencial para la industria o unas docenas de empleos por los controles de polución, no sólo aquellos que regulan las emisiones de gases de efecto invernadero.

En las páginas del **Washington Times**, **Fred Upton**, un republicano de **Michigan** que es favorito para encabezar el comité de energía y comercio, acusó a EPA de aumentar las regulaciones costándoles a los americanos sus empleos<sup>26</sup>. “*Si la EPA no disminuye, los empleos serán embarcados a China e India con los siderales aumentos de los costos de la energía*”, escribió. “*La mayor parte de la atención de los medios de comunicación se enfocó en los esfuerzos de EPA para regular las emisiones de cambio climático, pero esto es solamente el principio*”.

<sup>24</sup> Huffington Post, “*Citizens United, an Assault on Our Democracy, Needs a Constitutional Amendment*”, (22/10)

<sup>25</sup> Los Angeles Times, “*Delusions, dollars and climate*”, (30/10)

<sup>26</sup> The Washington Times, “*Declaring war on the regulatory state*”, (18/10)

Mientras tanto, el principal rival de Upton para el puesto en el comité, el tejano **Joe Barton**, escribió una carta a la agencia exigiendo una revisión de los costos potenciales para la industria y el desempleo producto de las regulaciones. La lista de Barton no es para las emisiones de gases de efecto invernadero, pero forzaría a EPA a justificar los costos potenciales de las normas. También pide a EPA rever las regulaciones que gobiernan el uso de combustibles de aviación, o la polución de mercurio transportado por el aire. Barton causó controversia en junio cuando ofreció disculpas a la petrolera BP por la “extorsión” de 20.000 millones de dólares que, según él, le pidió la Casa Blanca para cubrir los gastos por el derrame del Golfo.

Obama defendió la base legal de EPA para reducir las emisiones de dióxido de carbono: una decisión de la Corte Suprema de dirigir el tema bajo la autoridad del *Clean Air Act*.<sup>27</sup> “EPA está bajo un court order que dice que los gases de efecto invernadero son contaminantes bajo su jurisdicción. Una de las cosas para mí es no ignorar la ciencia, sino más bien encontrar caminos para solucionar estos problemas sin hacer daño a la economía”, dijo. **Scott Segal**, abogado de la industria para **Bracewell & Giuliani**, dijo que hay una “certeza virtual” de que ambas Houses del Congreso adoptarán un retraso en el inicio de la autoridad regulatoria de EPA para los gases de efecto invernadero<sup>28</sup>.

Varios miembros republicanos claves del Congreso -más notablemente **Darrell Issa**, que podría asumir el **House Oversight and Government Reform Committee**- dijeron que planean investigar a los científicos del clima que afirman que hubo datos manipulados para demostrar que la actividad humana contribuye al calentamiento global<sup>29</sup>.

## El calentamiento global fuera de moda

Un estudio realizado por el **Pew Research Center** encontró que durante los últimos cuatro años, el porcentaje de americanos que creen que la prueba científica sobre el cambio climático es sólida disminuyó de 79 a 59%. En 2006, la mitad de las personas creía que el calentamiento global fue causado por actividades humanas. Una encuesta realizada por **Opinion Research Corp.** mostró que el 82% de los demócratas cree que Estados Unidos debería tener un papel principal en relación al calentamiento global, sólo el 39% de los republicanos van por el mismo camino. Por otra parte, los investigadores de opinión pública están de acuerdo que el ascenso del “tea party” representa un creciente escepticismo sobre demandas como el cambio climático. En su estudio, por ejemplo, Pew encontró que el 70% de los simpatizantes del tea party no están convencidos de las evidencias que muestra que la tierra se calienta.

En la encuesta **New York Times/CBS** encontró que sólo el 14% de los partidarios del tea party dice que “el calentamiento global es un problema ambiental que tiene un efecto en la actualidad”. Opinion Research reportó que sólo el 27% de los adherentes al tea party apoya la idea que América tiene que jugar un rol importante en el problema. El New York Times también documentó que entre algunos de los adherentes del tea party existe una objeción religiosa “strong streak” a la realidad del cambio climático. Como **Norman Dennison**, uno de los fundadores del grupo en Indiana, dijo “el calentamiento global es una mentira completa... I read my Bible (...) Él hizo esta Tierra para que nosotros la utilicemos”

<sup>27</sup> En el siguiente link puede leer sobre el Clean Air Act, (abril de 2007)

<http://articles.latimes.com/2007/apr/03/nation/na-scotus3>

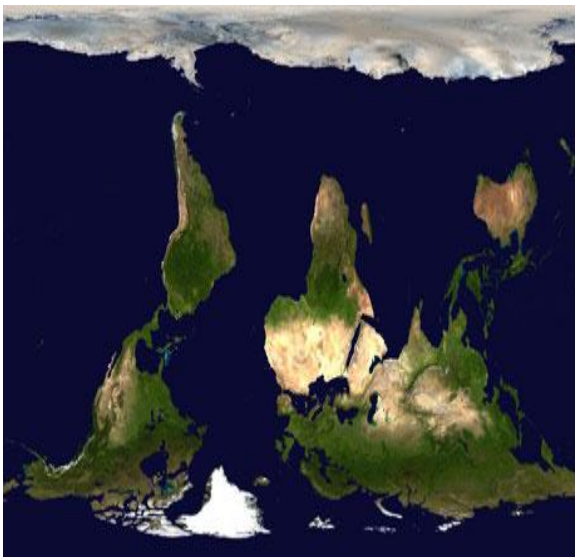
<sup>28</sup> The New York Times, “Republican Victories Boost Effort to Block EPA's Climate Rules”, (3/11)

<sup>29</sup> USA Today, “GOP plans attacks on EPA, climate scientists”, (2/11)

El apoyo republicano para aumentar el financiamiento federal a la tecnología eólica, solar e hidrógeno cayó 20 puntos a partir de 2008, según Pew. Hubo una caída de 13 puntos en el mismo periodo entre los republicanos para favorecer "*una mejor eficiencia de combustible*" para los vehículos<sup>30</sup>. Las perspectivas demócratas sobre las mismas preguntas cambiaron poco durante los últimos dos años, según la encuesta. Entre los independientes, hubo una disminución, pero menos pronunciada que los republicanos.

La diferencia partidista probablemente sea resultado de la creciente sospecha entre los republicanos sobre los gastos de gobierno, más que por el desdén hacia la energía renovable, dijo **Christopher Borick** del **Muhlenberg College**. Según Borick, la recesión y el déficit están jugando papeles potenciales.

## La desinformación sobre el cambio climático



Aunque hay un papel importante para el escepticismo en la ciencia, durante casi 30 años algunas corporaciones apoyaron una campaña de desinformación sobre la ciencia del cambio climático. Mientras puede ser razonable ser algo escéptico respecto de los modelos de cambio climático, estas definiciones no están basadas en un escepticismo razonable, sino en una categórica falsificación y distorsión de la ciencia del cambio climático. Los medios de comunicación dictan a la mayor parte de la gente lo que debe saber sobre los debates científicos contemporáneos.

Estas afirmaciones incluyeron aseveraciones de que la ciencia del cambio climático ha sido completamente "*desacreditada*" y que no hay ninguna prueba de causalidad humana del calentamiento recientemente observado. Hay numerosas líneas de evidencia que indican la causalidad humana incluso si esto no es un tema completamente terminado. No se puede decir que no existe(n) prueba(s) de causalidad y otros reclamos que con frecuencia son hechos por campañas de desinformación bien financiadas. Distorsionan completamente un conjunto de pruebas que el mundo tiene que entender para protegerse de los enormes daños potenciales.

El 21 de octubre de 2010, **John Broder** escribió en **The New York Times** que "*las industrias de combustibles fósiles emprendieron durante décadas una campaña concertada para generar dudas sobre la ciencia del calentamiento global y minar las políticas implementadas para contenerlo*"<sup>31</sup>. Según el artículo de NYT, la industria de combustibles fósiles crearon y financiaron con generosidad institutos para producir estudios e informes anti-calentamiento global, pagando por reuniones y websites para hacer preguntas a la ciencia, y generando montones

<sup>30</sup> The New York Times, "Big Partisan Gap on Climate Change Is Widened by Tea Partiers", (29/10)

<sup>31</sup> The New York Times, "Climate Change Doubt Is Tea Party Article of Faith", (21/10)

de análisis económicos que pretenden mostrar que la política para reducir las emisiones de gases tendrán efectos devastadores sobre los empleos y la economía en su conjunto.

La desinformación sobre el estado de la ciencia del cambio climático es extraordinaria, sino criminalmente, irresponsable, porque la perspectiva del *consensus* científico está basada en pruebas fuertes de ese cambio climático:

- \* Ya está siendo experimentado por decenas de miles en el mundo;
- \* Será experimentado en el futuro por millones de personas con las emisiones de gases de efecto invernadero que ya fueron emitidas, pero que aún no se sintieron debido a los retrasos en el sistema climático; y,
- \* Aumentará dramáticamente en el futuro a no ser que se reduzcan de forma drástica las emisiones de gases de efecto invernadero.

Las amenazas del cambio climático incluyen muertes y peligro de sequías, inundaciones, calor, daños y perjuicios relacionados con las tormentas, crecimiento de los océanos, calor que impacta en la agricultura, pérdida de animales, discusiones sociales causadas por la disminución de los recursos, enfermedades producto de una variedad de dolencias, inhabilidad para confiar en fuentes tradicionales de alimentos, destrucción de las provisiones de agua. La existencia misma de algunas pequeñas naciones en islas es amenazada por el cambio climático. Mientras existe posibilidad de que el cambio climático pudiera crear este tipo de destrucción, la desinformación sobre el estado de la ciencia del cambio climático es moralmente reprensible si esto conduce a una inacción para reducir la amenaza que presenta el cambio climático.

De hecho, cómo trata con la incertidumbre de la ciencia del cambio climático es un tema ético, porque las consecuencias del retraso podrían ser más severas y la gente más pobre en el mundo es la más vulnerable. Las corporaciones que han financiado la siembra de la duda sobre este tema hacen claramente esto porque ven allí estrategias de reducción de emisiones de gases de efecto invernadero como una forma desfavorable de afectar sus intereses financieros.

## **Enfoque: Estrategia corporativa de las principales petroleras latinoamericanas**

Cuatro de las compañías nacionales más grandes (**Petrobras**, **Ecopetrol**, **Pemex**; y **PDVSA**) tienen distintas bases de recursos, modelos de desarrollo y marcos políticos que representan una serie de dificultades para cada una de ellas. Este año las compañías invirtieron mayores niveles de recursos. Petrobras y Ecopetrol son las mejores posicionadas para seguir adelante con sus programas de capital y planes de crecimiento. Aunque sus modelos de desarrollo están evolucionando, aún así pueden atraer tecnología y capital privado para ayudar a sus sectores energéticos.

Mientras la brasileña Petrobras se prepara para dominar el juego de las grandes petroleras estatales de **América Latina**, sus pares de **Venezuela** y **México** continúan demorando las inversiones necesarias para reanimar su producción ante la presión para financiar el gasto público. Al cierre del 2009 Petrobras incrementó apreciablemente sus



activos y, aun con débiles precios del crudo y un limitado volumen de exportaciones, mantuvo sus ingresos por encima de 100 mil millones de dólares, apuntando a duplicar su extracción del Estado, que las obligan a elevar sus pasivos –especialmente la deuda financiera- y a limitar las inversiones que les permitirían revertir su declinante bombeo de crudo<sup>32</sup>.

Venezuela está en vías de ser el país con mayores reservas de crudo del mundo y por esa razón PDVSA está calificada como la cuarta mayor petrolera mundial por la publicación **Petroleum Intelligence Weekly**, que tiene en cuenta el volumen de reservas probadas, producción y refinación. Sin embargo, el desempeño financiero y operacional de la compañía ha sufrido severamente por la crisis económica global. PDVSA debe hacer malabares para atender su operación y complacer al gobierno venezolano.

Tras reducir sus inversiones en 2009, PDVSA retomó sus desembolsos este año para reponer los barriles de producción que perdió y acometer los proyectos del **Orinoco**, que se llevarían la mayor parte de un ambicioso plan de negocios de más de 250 mil millones de dólares hasta 2015.

En las últimas dos décadas, las reservas probadas de petróleo de México cayeron al lugar 18 a nivel mundial, luego de ocupar la posición 7 entre las petroleras más grandes del mundo, de acuerdo con el **Statistical Review of World** hecho público en junio de este año por BP. El boom petrolero de México fue apoyado en gran medida por una industria tradicional y con el potencial que significaba tener el sexto yacimiento más grande del mundo: **Cantarell**. Actualmente, Pemex se aferra al yacimiento de **Chicontepec** para poder enfrentar la caída en las reservas probadas<sup>33</sup>.

A pesar que el yacimiento Aceite Terciario del Golfo o Chicontepec, recibió 3.736 millones de dólares de inversión entre el 2006 y el 2009, la producción de crudo no cubre las expectativas de Pemex y la rentabilidad obtenida es de 3 centavos por cada dólar destinado a este proyecto, según un análisis realizado por la **Asociación de Ingenieros Petroleros de México (AIPM)**. De acuerdo con el informe “*Éxitos y fracasos de Pemex Exploración y Producción*”, uno de los principales problemas de Pemex es que Chicontepec están produciendo 44.000 barriles diarios de petróleo en lugar de los 55.500 barriles que estaban programados para este año.

Además, las reparaciones que se han hecho en los pozos de Chicontepec en lugar de mejorar la capacidad de producción la han reducido, de hecho, más de 50% de los pozos intervenidos en el 2008 para mejoras “*quedaron con producción cero o menor de la establecida como el límite económico, que es de nueva barriles de petróleo por día*”<sup>34</sup>.

## Petrobras

En los ocho años del gobierno de Lula –en el periodo 2003-2010-, fueron perforados 847 pozos exploratorios, contra 500 en los ocho años anteriores. La media de inversiones en explotación de Petrobras más que se triplicó: pasó de 519,3 millones de dólares en los ocho años del gobierno anterior, a 1.900 millones hasta la actualidad. El crecimiento de cualquier empresa integrada de petróleo, como es el caso de Petrobras, está fuertemente relacionado a la actividad exploratoria y a la tecnología para descubrir y producir petróleo y gas. La inversión en esas áreas es fundamento básico para garantizar el desarrollo de toda la cadena productiva.

<sup>32</sup> Reuters, “*Venezuela's PDVSA at crossroads*”, (19/8)

<sup>33</sup> El Economista, “*Pemex y Petrobras, diferencia de fondo*”, (31/10)

<sup>34</sup> El Economista, “*Chicontepec no ha sido lo rentable que se esperaba Pemex*”, (1/11)

Actuando de acuerdo con esas premisas, Petrobras intensificó la adquisición de bloques exploratorios en las licitaciones de ANP a partir de 2003. Además, la estatal aumentó el número de sondas de perforación y de pozos perforados. En los últimos años, Petrobras aumentó las inversiones en explotación, en vista de la evaluación de los descubrimientos realizados, localizar nuevas reservas de petróleo y aumentar la apropiación de reservas en áreas ya productoras.

El objetivo fue mantener una relación reserva/producción segura para el futuro de la empresa y del abastecimiento de Brasil. Como resultado, Petrobras tiene hoy un potencial recuperable de petróleo suficiente para duplicar la producción hasta 2020. La producción petrolera brasileña pasará de aproximadamente 2 millones de barriles por día en 2010, a aproximadamente 3 millones 950 mil barriles por día en 2020.

La producción acumulada de crudo entre 2003 y 2010 fue de 4.470 millones de barriles, contra 3.000 millones en el periodo de 1994 a 2003. Las reservas de petróleo y gas crecieron, pasaron de 11.000 millones de barriles de crudo equivalente (boe), en diciembre de 2002, a 14.170 millones de boe, en diciembre de 2009. Ese volumen aún no incluye el petróleo del pre-sal, que deberá duplicar las reservas de Petrobras. Las inversiones en investigación registraron un aumento del 627% en los últimos ocho años.

Todo ese incremento en las actividades exploratorias y de producción de petróleo y gas elevó la demanda por nuevas plataformas. Los grandes proyectos de producción pasaron de 20 a 33 (crecimiento del 65%), contando con una parte del contenido brasileño más significativa. Con un crecimiento del 400% en las contrataciones en Brasil, la política de Petrobras de participación máxima del mercado interno en la adquisición de bienes y servicios en Brasil elevó el contenido brasileño mínimo del 57%, en 2003, a un 77,34% en 2010. Dentro de los patrones internacionales de calidad, plazo y costo, las adquisiciones en el mercado brasileño pasaron de 5.200 millones de dólares en 2003, a 25.900 millones en 2009.

Los descubrimientos del pasado garantizan la producción actual. En las décadas del 80 y 90, Petrobras descubrió tres campos gigantes en aguas ultra-profundas de la **Cuenca de Campos** (**Albacora**, en 1984; **Marlim**, en 1985, y **Roncador** en 1996). Esos campos, como acontece en el mundo entero, tuvieron que pasar por las diversas fases de evaluación y desarrollo de la producción. Eso demanda diez o más años de trabajo a partir del descubrimiento. Por sus dimensiones y nuevos descubrimientos en las mismas áreas, esos campos continúan en fase de desarrollo de la producción y son responsables por el aumento del volumen producido cada año.

Fueron esos campos los que contribuyeron, y aún contribuyen, al mayor aumento de la producción, cuando comenzaron a entrar en operación las grandes plataformas en Albacora, Marlim y Roncador. El campo gigante de Roncador, descubierto en 1996, recibió, en 2002, el navío-plataforma FPSO-Brasil. En 2007, fueron instaladas las plataformas P-52 y P-54. La contribución efectiva de esos campos para el aumento de la producción ocurrió principalmente en los últimos diez años, en función de las nuevas tecnologías exploratorias que permitieron evaluaciones más precisas de las reservas.

## PDVSA

La empresa estatal Petróleos de Venezuela SA ganó 2.696 millones de dólares, en el primer semestre del año, el 14,4% menos comparación con los 3.151 millones del mismo periodo de 2009. Al mismo tiempo, PDVSA también multiplicó sus aportes a los

programas de desarrollo social del gobierno venezolano, que pasaron de 368 millones en el primer semestre del año pasado a 4.466 millones de dólares entre enero y junio de 2010.

Las inversiones necesarias para el mantenimiento de los pozos, inyectar agua o vapor no fueron realizadas. Hasta ahora únicamente se trabajó en la detención del declive de los yacimientos y no en el incremento de la producción<sup>35</sup>. Las inversiones de PDVSA en los últimos años no han podido reanimar la estancada producción petrolera, que tampoco aumentará en 2010 pesa a que la firma anunció desembolsos récord de 16.400 millones de dólares.

PDVSA previó que invertiría 17 mil millones de dólares en 2009, pero sólo llegó a 13,4 mil millones de dólares, monto que revela una caída de 11,5% con respecto al desembolso de 2008. Ahora PDVSA anuncia que empleará 252 mil millones de dólares entre 2010 y 2015, principalmente, para elevar su producción a 4,4 millones de barriles diarios<sup>36</sup>. El informe de gestión de la petrolera correspondiente a 2009 reveló que las firmas extranjeras sólo aportarán 15% del dinero para aumentar la producción hasta 2015.

Aparte de los proyectos de producción y mejoramiento de crudos pesados en la Faja del Orinoco, los planes de refinación son lo que más requieren financiamiento –por el orden de 40,6 mil millones de dólares–, pero paradójicamente en 2009 no se cumplió la meta prevista en el país y esta actividad retrocedió 20,3% en 2009, debido a que el volumen de crudo procesado cayó de 1,2 millones a 961.000 barriles por día.

La firma italiana **Eni** sacará los primeros barriles de producción “*temprana*” del bloque Junín-5 de la Faja para el 2014. Durante la vida del proyecto, donde PDVSA encabeza el *joint-venture* con un 60%, se perforarán 1.550 pozos y se construirán dos oleoductos de 240 kilómetros cada uno. La inversión para las dos fases es de 7.300 millones de dólares, para desembolsar en un período de 5 a 6 años. Además, hay otra inversión de 9.700 millones en refinación, debido a que hay un esquema de refinación, no sólo de crudos sintéticos, sino directamente de diesel, nafta para refinación y petroquímica GLP, donde Eni posee en Europa una largo *expertise*.

Los siguientes barriles corresponderán en el bloque Carabobo-1, a la española Repsol, y en el bloque Carabobo-3, a la estadounidense Chevron, dentro de la urgencia presentada por PDVSA, que solicitó un “*fast track*” a las multinacionales<sup>37</sup>. La producción temprana se autoriza para que las compañías puedan extraer petróleo extra-pesado de 8.5 grados API, que, mezclado con el petróleo liviano de 30 a 32 grados, se convierte en petróleo mediano para la exportación. No se pueden exportar directamente esos crudo extra-pesados de la Faja, como se hace en otros países petroleros. Cuando salen a boca de pozo en contacto con la atmósfera se endurecen como un ladrillo y ese crudo no tiene mercado.

En la primera fase de exportación de 75.000 barriles diarios los mezclan con 37.000 barriles de petróleo livianos de 30 grados API, y para la segunda fase de exportación de 240.000 barriles diarios se requieren 120.000 barriles diarios para la mezcla.

Existen dudas sobre los recursos con los que contará PDVSA para las inversiones que tiene que hacer en exploración y producción, dos de las fases fundamentales de la industria, si la deuda de la estatal va a estar sobre 27.000 millones de dólares para el cierre de este año. Los ingresos petroleros del próximo año, calculados en un barril entre 90 y 100 dólares, no van a generar los recursos adicionales suficientes para la inversión y expansión de la industria<sup>38</sup>.

<sup>35</sup> Analítica.com, “Petróleos de Venezuela entra en pánico”, (15/10)

<sup>36</sup> El Nacional, “Pdvsas requiere \$ 252 millardos para su plan de inversión”, (5/8)

<sup>37</sup> Tal Cual Digital, “Después del 2012”, (1/11)

<sup>38</sup> El Universal, “Expertos temen que persista caída de ganancias netas de Pdvsas”, (20/10)

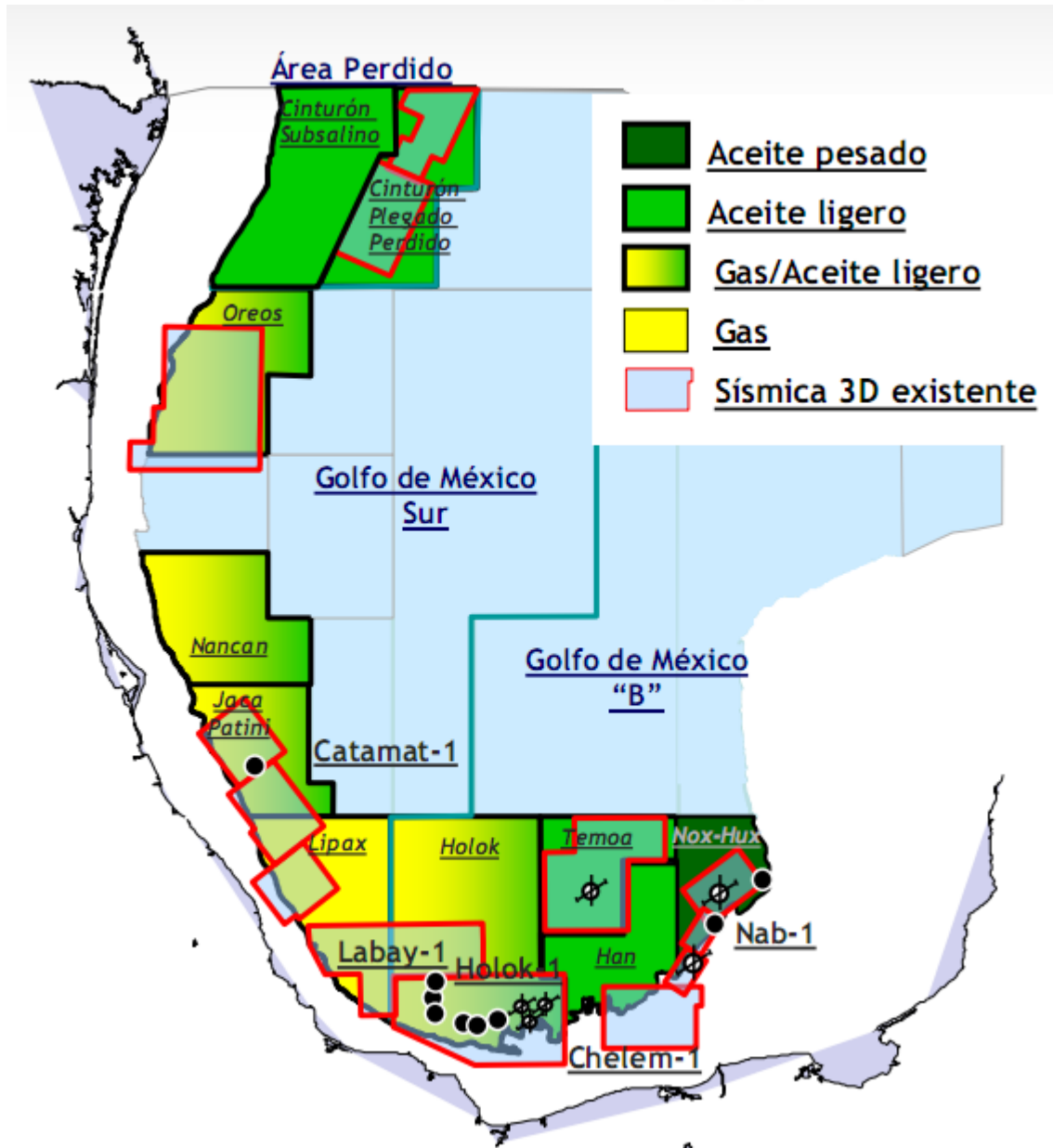
## Pemex

Petróleos Mexicanos (Pemex) ha perforado este año la menor cantidad de pozos exploratorios desde 2001, levantando dudas acerca de su capacidad para mantener la producción mientras envejecen sus mayores yacimientos. Pemex ha estado mejorando su área de exploración en años recientes pero aún no ha encontrado suficientes depósitos de petróleo y gas para reemplazar lo que produce anualmente.

En los primeros seis meses del año la perforación de pozos cayó fuertemente, tras las alzas continuas durante 3 años. Comenzó perforando 19 pozos entre enero y junio, menos que los 34 de hace un año, y sólo ha completado 18 de los mismos, mucho menos que los también 34 que tenía previstos en su plan operativa para 2010. El declive de la actividad exploratoria ocurrió, según Pemex, en parte por una decisión de reducir la exploración en busca de gas, basada en los precios más bajos, así como un nuevo foco en perforar en sus áreas operativas tradicionales.

El descenso de la actividad exploratoria surge mientras la estrategia de la petrolera parece estar cambiando. Los esfuerzos están siendo reenfocados en las áreas de México donde la empresa tiene más experiencia, las aguas someras del Golfo de México y las costas cercanas. Pemex dijo que una mayor exploración en esas áreas tradicionales representará más lentos pero más certeros, con recientes descubrimientos que han reestimulado áreas que se pensaban ya estaban maduras. Además, Pemex está reduciendo fuertemente el número de plataformas de producción en sus pozos existentes, en medio de un cambio de estrategia.

La carrera es triplicar el número de campos en aguas someras que se operan actualmente; de aumentar a 259 el número de campos terrestres en explotación y operar 41 campos en aguas profundas del golfo de México.



Pemex prevé una inversión promedio de capital de 26 mil 800 millones de dólares al año hasta 2019<sup>39</sup>. Pemex dice que puede haber enormes depósitos en aguas profundas en el Golfo de México, un recurso potencial de más de 29 mil millones de barriles de petróleo crudo equivalente, lo que representa más del 50% del total de los recursos prospectivos del país, sin embargo la empresa carece de la tecnología y del presupuesto para poder producir ahí en el corto plazo.

En los próximos diez años el consumo de gas crecerá 6 mil 900 millones de pies cúbicos diarios, a 8 mil millones, sobre todo por el consumo eléctrico en la zona central de México. Esta situación genera una congestión en el sistema de ductos del país, por lo que

<sup>39</sup> Milenio, "Pemex invertirá 26 mil 800 mdd al año", (30/8)

Pemex desarrollará ocho proyectos hasta 2020 con una inversión total de 3 mil 500 millones de dólares que le permitirán integrar el occidente del país a la red de ductos<sup>40</sup>.

Pemex tiene previsto invertir en la modernización y ampliaciones de los complejos petroquímico de Cangrejera y Morelos. Y en particular la concreción del proyecto Etileno XXI en Coatzacoalcos, Veracruz, que se pudo concretar, ya que Pemex tuvo la capacidad de ofrecer un contrato de gas etano de largo plazo y en condiciones competitivas de precio. La brasileña **Braskem** y la mexicana **Grupo Idesa** pondrán en marcha la primera planta privada de largo alcance para 2011, en donde se destinará una inversión de 3.000 millones de dólares para su construcción<sup>41</sup>.

Otra acción estratégica es también la construcción de la refinería de Tula, en Hidalgo. Con fecha de inicio en el primer trimestre de 2012, su construcción llevará cuatro años, lo que significa que la entrada en operación podría ocurrir en el cuarto trimestre de 2015 o el primer trimestre de 2016.<sup>42</sup>

Para incrementar la capacidad de almacenamiento y transporte de gas natural en México, la división de Pemex Gas y Petroquímica Básica alistan un programa de inversión cercano a los 1.100 millones de dólares. El proyecto deberá cumplirse en un lapso de 10 años<sup>43</sup>.

Pemex, el principal contribuyente fiscal de México, pierde dinero a causa de su pesada carga fiscal, que lo obliga a contratar y emitir deuda para financiar sus planes y proyectos de expansión. La elevada dependencia del gobierno federal de los ingresos petroleros se refleja en la Ley de Ingresos, en la cual alrededor de 30% de los ingresos proviene de la factura petrolera. Los informes financieros destacan que la producción de crudo en el tercer trimestre se mantuvo constante con respecto al trimestre anterior, en 2 millones 567 mil barriles al día en promedio, como resultado del incremento en la producción de crudo ligero y superligero, que compensó la disminución del crudo pesado<sup>44</sup>.

## Ecopetrol



La compañía colombiana consolida un proceso de cambio sustancial, con un estricto código de buen gobierno y unas sólidas reglas corporativas de empresa multinacional moderna. Ecopetrol referencia claramente el actual crecimiento del sector petrolero colombiano y mucho más. Es una empresa petrolera grande, no es una petrolera junior. Está dentro del top de las 30 mejores a nivel mundial y puede ser comparable con otros grandes jugadores del mercado. Es la empresa de mayor capitalización bursátil del país y se convierte en un foco

<sup>40</sup> *Milenio*, "Pemex invertirá 3 mil 500 millones de dólares en ductos", (28/10)

<sup>41</sup> *Milenio*, "Invertirán 3 mil mdd en construcción de petroquímica privada en México", (22/10)

<sup>42</sup> *Milenio*, "Preparan inversiones en 2011 para Pemex Petroquímica", (21/10)

<sup>43</sup> *El Universal*, "Gasta Pemex 20 mil millones de dólares en 19 pozos sólo halló crudo en uno", (22/10)

<sup>44</sup> *La Jornada*, "Pemex perdió \$21 mil 400 millones en 9 meses por la alta carga fiscal", (29/10)

importante para los inversores extranjeros. La democratización de un porcentaje de la empresa y el hecho de llevar las acciones a la Bolsa de Valores de Nueva York fueron parte significativa de ese proceso.

Ecopetrol, la cuarta petrolera más grande de Latinoamérica, también está en una etapa de ganancia de solidez internacional. La inversión este año fue de 6.925 millones de dólares. El 93% de estos recursos concentrado en Colombia y el 7% en la Costa del Golfo de Estados Unidos, Brasil y Perú.

En Brasil, Ecopetrol tuvo una de las mejores noticias en los últimos tiempos con la presencia de hidrocarburos en el bloque BM-C-29, del pozo Itaúsa, en la que es socio de Anadarko con una participación del 50%<sup>45</sup>. En Perú, tiene inversiones para el plan de mediano plazo por 2.500 millones de dólares en unas concesiones en la costa norte<sup>46</sup>. En un consorcio con Repsol se hizo a mediados de octubre con la concesión de cuatro lotes de hidrocarburos, que requerirán una inversión de al menos 700 millones de dólares. Ambas compañías explorarán los lotes situados en las cuencas de los ríos Huallaga y Ucayali, ubicados en el centro del país, tras ofrecer unas regalías de entre un 15,5% y un 19%, siendo de un 15% las mínimas solicitadas por el Gobierno.

El nuevo plan de la empresa también está enfocado en desarrollar proyecto de transporte que permitan responder al incremento en la producción de hidrocarburos planeada. Por eso, la compañía invertirá entre 18 y 19 millones de dólares en mejorar la infraestructura en los próximos diez años, especialmente un oleoducto de 230 km que transportará 450.000 bdp desde la cuenca Llanos hasta la costa del Pacífico colombiano. Esta obra tendrá un costo de 4.200 millones de dólares<sup>47</sup>.

Inversiones en el desarrollo de proyectos de modernización y expansión en las refinerías de Barrancabermeja y Cartagena, así como alcanzar una producción de biocombustibles de 450.000 toneladas para 2015. A principio de agosto, Ecopetrol decidió comprar los activos de BP en Colombia al lado de Talismán, una pequeña compañía petrolera canadiense que se convirtió en uno de los mejores aliados en materia de riesgos compartidos<sup>48</sup>. En estos momentos, la colombiana no está buscando ninguna gran adquisición, sino tratando de consolidar los activos existentes<sup>49</sup>. Ecopetrol no descarta explorar el subsuelo de Venezuela en busca de petróleo, sobre todo en la Faja del Orinoco.

La producción de crudo y gas natural de la petrolera podría alcanzar los 620.000 barriles de petróleo equivalente por día (bped) para finales de este año. La meta es incrementar la producción en un 5% para terminar 2010<sup>50</sup>. El presupuesto de exploración y producción podría subir por encima de los 4.300 millones de dólares este año. Las inversiones en E&P representan el 65% del total del portafolio. En 2011 la firma busca expandir la producción en 12% anual para lograr su meta de 1 millón de barriles por día para 2015<sup>51</sup>. Para 2020, con las perspectivas de crecimiento de la producción de 1,3 millones de bpd, Ecopetrol destinará 80.000 millones de dólares en los próximos diez años. De esta suma, 79% se destinará a E&P, mientras que el 21% restante irá a refinación, transporte, comercialización y biocombustibles<sup>52</sup>.

<sup>45</sup> El Portafolio, “Ecopetrol logra con éxito encontrar hidrocarburos en pozo brasileño”, (28/9)

<sup>46</sup> El Portafolio, “Gracias a Ecopetrol las inversiones nacionales subieron en el Perú?”, (28/9)

<sup>47</sup> El Portafolio, “Al finalizar este año, la producción del grupo Ecopetrol alcanzará los 620.000 barriles de petróleo por día”, (5/10)

<sup>48</sup> La Republica (Colombia), “El millón de barriles diarios”, (6/8)

<sup>49</sup> La República, (Colombia), “Ecopetrol aumentará su producción en 5 por ciento”, (4/10)

<sup>50</sup> La República (Colombia), “Soplan vientos de cambio en cúpula de Ecopetrol”, (25/10)

<sup>51</sup> El Colombiano, “Con producción de 620.000 barriles diarios cerraría el año Ecopetrol”, (4/9)

<sup>52</sup> El Colombiano, “Ecopetrol, tras meta de 1,3 millones de barriles-día”, (15/7)

Meta	Actual 2010	Meta 2011	Meta 2015	Meta 2020
Producción en miles de barriles diarios de petróleo equivalente por día	586 (a marzo)	871	1.000	1.300
	2008-2010	Sin datos	2008-2020	2008-2020
Incorporación de reservas en millones de barriles de petróleo equivalente	1.800		3.200	6.000



Una vez analizados los resultados de la fase de exploración, Ecopetrol confirmó el potencial del campo localizado en el municipio de Yondó, Antioquia, que alcanzaría una producción de 5.500 barriles por día en 2012<sup>53</sup>. El área comercial del campo, que es de 305 hectáreas y 100% propiedad de Ecopetrol, tendrá un volumen original de hidrocarburos en sitio cercano a 62 millones de barriles, de los cuales se calculan unas reservas probadas de petróleo sin auditar de 5,4 millones y de 9,9 millones de barriles de reservas probables.

La producción actual del campo es de 1.600 barriles de crudo por día y el plan de desarrollo contempla incrementarla hasta 5.500 barriles en 2012 con la aplicación de tecnologías de recobro secundario, especialmente la inyección de agua. La comercialidad del campo Casabe Sur contribuye a la meta de alcanzar una producción diaria de un millón de barriles equivalentes (petróleo y gas) en 2015 y un millón trescientos mil barriles equivalentes en 2020.

## Gran Tierra Energy

En silencio, **Gran Tierra Energy** ocupa espacios en la región. Un desarrollo sustancial y perspectivas de exploración por todo el continente dan crédito a la canadiense. La compañía es dueña de activos en Colombia, Argentina y Perú, donde la meta de reservas de crudo está entre 14.000 y 16.000 barriles diarios, sin incluir las probables provenientes de exploraciones exitosas<sup>54</sup>. Un aspecto interesante de Gran Tierra es que es una compañía que no tiene deuda en el corto o largo plazo. Esto es insólito para una empresa de exploración y producción dada las exigencias sustanciales de capital necesarias para desarrollar y explorar<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> La República (Colombia), “Ecopetrol iniciará etapa de producción en el campo Casabe Sur”, (21/10)

<sup>54</sup> La República (Colombia), “Gran Tierra prevé inversiones por US\$130 millones”,(11/6)

<sup>55</sup> Stock Investopedia, “Gran Tierra Energy Is Bullish On South America”, (28/9)



En Colombia, planea iniciar la producción de un nuevo bloque Garibay (Casanare) en el pozo Jilguero-1. La magnitud del hallazgo se conocerá después que se completen las pruebas de largo plazo. La estrategia es enfocarse en la expansión de su producción en el país vía exploración de campos, ya que no planea adquirir otras compañías. A fines de julio, la empresa reportó un hallazgo en el pozo Moqueta-1 en Chaza en la cuenca del Putumayo. Al parecer se podría obtener una producción temprana en el primer trimestre del 2011<sup>56</sup>.

En Argentina, la empresa canadiense tiene 1.3 millones de acres para explorar y está activo en 8 áreas diferentes. Una de sus áreas más prometedoras es el campo Valle Morado, donde la empresa planifica trabajar en 2011. En ese país produce actualmente 1.000 barriles por día.

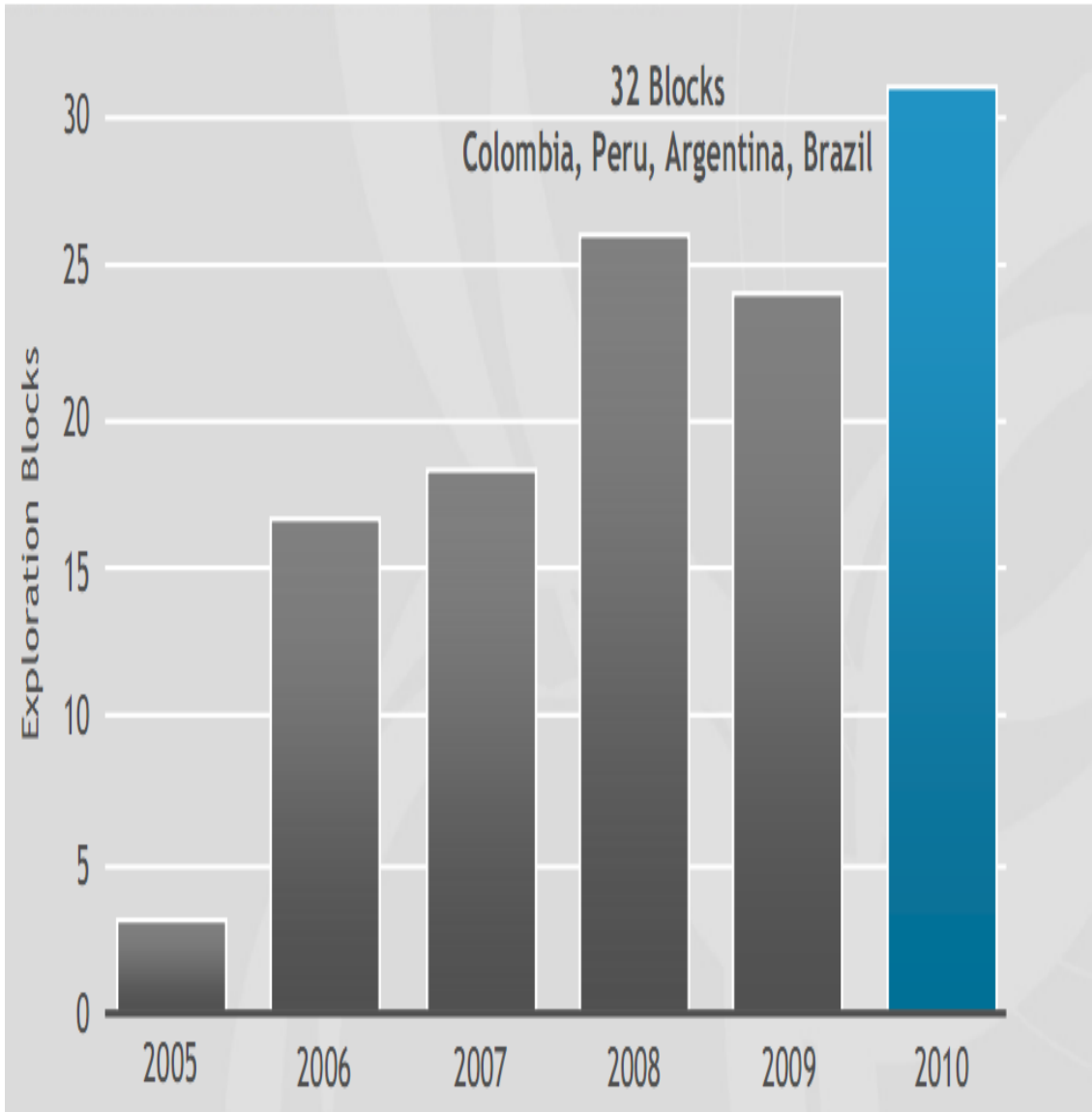
Con la idea de expandir aún más su presencia en Perú, Gran Tierra compró en septiembre un interés de trabajo del 20% en tres bloques de exploración localizados en la Cuenca del Marañón y operados por una unidad de **ConocoPhillips**.<sup>57</sup> Los bloques consisten en unos 6.7 millones de acres brutos y se localizan cerca de dos bloques operados por Gran Tierra.



<sup>56</sup> La Republica (Colombia), “Canadiense Gran Tierra confirma hallazgo de crudo en Colombia”, (28/6)

<sup>57</sup> Diario Gestión, “Canadiense Gran Tierra ampliará exploración en el Perú”, (

# Land



**8.4 million** net acres\*



*EnerDossier ofrece servicios de consultoría y asesoramiento sobre sectores estratégicos de la economía global a empresas privadas, organismos públicos y ONGs. Quienes leen semanalmente los informes de EnerDossier conocen los enfoques high-quality sobre temas del sector energético.*

*Si desea mayor información escribir a [hernan.pacheco@enerdossier.com](mailto:hernan.pacheco@enerdossier.com)*